

[A. C. Normann.]

vegne at give varm tilslutning til dette lovforslag, og den ret grundige udvalgsbehandling, der i mellemtiden har fundet sted, har ikke kølnet vor interesse, snarere tværtimod.

De ønsker, jeg dengang gav udtryk for, om en mere præcis fastlæggelse af instituttets ledelse såvel som af fornyelsesnævnets medvirken, har fundet tilslutning og har givet sig udtryk i de ændringsforslag, som vi nu skal tage stilling til. Jeg for min del havde dog gerne set fornyelsesnævnets sammensætning fastsat i loven, og jeg undrer mig endnu en smule over, at fiskeriministeriet ikke har fantasi til at mene, at dette kan lade sig gøre lige så vel her som i det meget store antal udvalg, råd, kommissioner og nævn, der udpeges her i landet på basis af retningslinjer, der er angivet i loven. Jeg finder det glædeligt, at ministeren har givet tilsagn om at ville forhandle med fiskeriets organisationer om sammensætningen, når nævnet skal udpeges.

Der har i udvalget på samme måde som ved første behandling været foretaget en drøftelse af afskrivningsreglerne for fiskeriet, som jeg tror vi må have rettet på ved lejlighed, og som også andre har kritiseret. Der var imidlertid i udvalget enighed om, at spørgsmålet ikke kunne behandles i denne forbindelse, i alt fald ikke formelt, da det ikke kommer denne lov ved, men det er i øvrigt rigtigt, at der er et nært familieskab mellem dette lovforslag og afskrivningsreglerne, da de begge er af betydning for fiskernes dispositioner, når de står over for finansieringen af en kutter.

Jeg forstår ikke rigtigt, at de konservative vil halvere garantien, men finder det dog glædeligt — det er i denne forbindelse hovedsagen — at partiet godkender statsgaranti som princip på et område som dette.

Jeg skal anbefale, at man, når vi kommer frem til afstemningen, stemmer imod de konservatives ændringsforslag i den henseende — det er ændringsforslag nr. 1 — og stemmer for de øvrige ændringsforslag. Jeg skal med disse ord på ny anbefale det samlede lovforslag til vedtagelse.

**Kristian Kristensen:** Jeg skal anbefale at stemme for lovforslaget med de af den højtærede fiskeriminister stillede og af ud-

valget tiltrådte ændringsforslag. Det er min opfattelse, at vi hermed får en god lov. Samtidig vil jeg anbefale, at man stemmer imod det af mindretallet stillede ændringsforslag, idet det efter min opfattelse vil forringe lovens virkemuligheder.

**Lynnerup Nielsen:** Også jeg kan på mit partis vegne give tilslutning til de ændringsforslag, som er stillet af fiskeriministeren og tiltrådt af hele udvalget.

Derimod må vi vende os imod det ændringsforslag, som er stillet af et mindretal, idet vi mener, at det vil forringe de muligheder, som denne nye kreditinstitution skal have. Jeg ville finde det meget uheldigt, om noget sådant fandt sted, så meget mere som dette er en nyordning med hensyn til lånemulighederne for hele fiskerierhvervet. Derfor må ordningen have en sådan start, at Fiskeribanken bliver i stand til at løse sin opgave og give fiskerierhvervet de lånemuligheder, som er nødvendige dels for udvikling af fiskeriflåden, dels for, at ungdommen kan komme til og få virkemuligheder inden for denne industrigren.

**Fiskeriministeren (Oluf Pedersen):** Jeg vil begynde med at takke udvalget for godt og hurtigt arbejde. Det er jo nu lykkedes at få dette lovforslag fremmet, så vi kan regne med at få det gennemført inden sommerferien.

Jeg vil anbefale de af mig stillede og af hele udvalget tiltrådte ændringsforslag, men jeg må fraråde at stemme for de konservatives ændringsforslag. Det er rigtigt, at de konservative principielt har tiltrådt selve lovforslaget, men det må siges, at det kun er halvgjort arbejde, hvis man nøjes med de 50 mill. kr. Det ligger nemlig således, at garantien kun omfatter de lån, der er ydet. Hvis man sætter grænsen for lavt, vil det sige, at når man når den, stopper det hele. Det kommer til at virke som halvgjort arbejde. Det er altså nødvendigt, hvis man vil have denne lovgivning til at virke, at gå helt op til de 100 mill. kr.; derefter skal det i og for sig kunne hvile i sig selv, fordi afdragene kommer til at svare til de nye lån. Hvis man tænker sig, at man ved at give lån i 3 år når de 50 mill. kr., skal man enten stoppe det hele eller forhøje.

Hvis man vil være konsekvent, må man