

[Forsvarsministeren.]

forsvaret, og som, stående over for udsigten til, at der måske bliver længere tjenestetid for de faste folk fremover, gerne vil blive og afvente denne udvikling. Skulle vi ikke give dem mulighed derfor? Jeg synes, det er en ganske rimelig og ganske naturlig ting.

Dernæst har vi inden for de givne rammer ret til at antage flere mather, end vi har i øjeblikket, og dér ønsker hærkommandoen nu at gøre et forsøg med at antage mather også på kortere tid end de to år, der er fastsat i den gældende lovgivning. Er det nogen stor og mærkværdig ting, at vi gerne vil give den adgang til at prøve dette? Jeg synes ikke, man behøver at lægge alt det store og voldsomme deri, som de to ærede medlemmer gjorde, selv om jeg meget vel forstår, hvad hensigten med denne tale er. Den ligger ganske på linje med, hvad vi hidtil har hørt fra den side.

Jeg skal i øvrigt ikke tjene de ærede medlemmer i at gå ind i en forsvarsdebat på dette lovforslags foranledning. Det ville jeg finde var helt ude af proportionerne.

Alfred Jensen: Jeg havde ikke regnet med, at ministeren ville indlade sig i nogen debat om forsvarspolitikken. Det har ikke været muligt at få en sådan debat, hverken ved den ene eller den anden lejlighed, så hvorfor skulle det være tilfældet her ved behandlingen af dette lille lovforslag? Jeg erkender lovforslagets begrænsede virkning, men jeg ser det samtidig som et led i bestræbelserne på at få forsvaret effektiviseret, og effektiviseringen er for mig et led i oprustningen. Jeg mener, det var mere på sin plads, om man havde taget de problemer frem, jeg har nævnt her.

Når den højtærede minister — jeg ser, ministeren vil have ordet igen — ikke vil tale forsvarspolitik, kunne han i hvert fald sige, om de goder, der i flere år har været stillet de værnepligtige i udsigt, og som de ikke har fået, dog ikke kunne gives dem nu. Det var vistnok på sin plads at få dette spørgsmål besvaret, og det kan vist ikke rode ministeren ind i så forfærdelig mange besværligheder.

Forsvarsministeren (Poul Hansen): Om de værnepligtiges forhold blev der vekslet be-

mærkninger ved forsvarslovforslagets første behandling for nogle måneder siden, og jeg finder ingen anledning til at føje noget her til på nuværende tidspunkt.

Det ærede medlem ville mene, at der i det lille lovforslag, vi behandler i dag, dog skulle være et skridt i retning af effektivisering. Det skal jeg ikke benægte, i hvert fald vil jeg håbe, der er det. I den anledning vil jeg sige, at jeg har forstået, at det ærede medlem og hans parti dog er tilhængere af, at vi skal have et forsvar. Jeg går ud fra, at det ærede medlem, når han vil have et forsvar, også vil have et effektivt forsvar, og jeg kan derfor ikke forstå, hvorfor det ærede medlem har noget imod, at der er tale om effektivisering her.

(Kort bemærkning).

Alfred Jensen: Jeg må beklage, at ministeren ikke for længst har forstået, at vi kommunister den ene gang efter den anden har slået fast, at der ikke i den politik, der føres fra landets side, ligger noget forsvar. Vi ser med den allerstørste bekymring, at forsvaret er lagt i hænderne på personer, der den ene gang efter den anden vender sig mod demokratiet.

Jeg kan forstå, at de værnepligtige også i denne sommer må gå med en lang næse, men besked har vi i hvert fald fået, og det takker jeg på sin vis ministeren for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget angående forslag til lov om en kornordning for høståret 1959-60 har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 29. maj, kl. 9 med følgende dagsorden:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om anvendelse af over-skuddet i visse krigsforsikringsforbund.