

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om den kommunale ejendomsbeskatning m. v.

(Forslaget til folketingsbeslutning findes i tillæg A. sp. 2991, fremsættelsen i tidenden sp. 4955).

Sagen sattes til forhandling.

Indenrigsministeren (Søren Olesen): Det foreliggende forslag til folketingsbeslutning indeholder en opfordring til regeringen om at udarbejde lovforslag til en ændring af ejendomsbeskatningen i kommunerne og af byrdefordelingen mellem staten og kommunerne.

Når forslagsstillerne går videre og også vil foreskrive, hvad der skal stå i lovforslagene, er det klart, at regeringen ikke kan modtage en sådan opfordring. Hvis venstre og det konservative folkeparti virkelig har en enig og afklaret opfattelse af, hvorledes den kommunale beskatning bør være, hvad jeg har meget vanskeligt ved at tro, ville det være naturligt, om man selv fremsatte lovforslag om ændring af lovgivningen på dette område. Skal regeringen fremsætte et lovforslag, må det naturligvis være dens egne tanker, der nedfældes i lovforslaget. Men hvis de to partier har interne vanskeligheder ved at udtrykke sig — og man læser den ærede ordførers tale igennem med en vis velvilje, det bør man jo altid gøre — er meningen måske den, at oppositionen ønsker et udspil fra regeringen om disse spørgsmål og vil være klar til en fordomsfri behandling af eventuelle lovforslag fra regeringen.

Det ene ønske går ud på, at der sker en nedsættelse af eller bliver lagt loft over ejendomsskatterne. Den ærede ordfører hæftede sig i denne forbindelse navnlig ved, at ejendomsskatterne stadig stiger. Det er nu kun en halv sandhed. Ejendomsskatterne er nok steget, men de er ikke steget nær så meget som andre skatter og heller ikke nær så stærkt som priserne. Den ærede ordfører fremhævede navnlig forholdene i Københavns amt, og det er rigtigt, at ejendoms-skatterne nok er steget mere her end i andre amter, men det har alligevel været ganske umuligt for dem at holde trit med

jordpriserne, som hele tiden har holdt sig et godt stykke foran.

Ejendomsskatterne til sogne- og amtskommuner udskrives nok efter behov, men de er ikke steget i samme takt som behovet. Dette hænger sammen med, at den sognekommunale skattelovgivning i virkeligheden på dette område er ret elastisk. Sognerådene er for en stor del selv herrer over skatternes fordeling på fast ejendom og indkomst. Der er ingen, der er tvunget til at sætte ejendomsskatterne urimeligt i vejret, tværtimod, det er vanskeligt at få dem sat op, og nogle amtsråd har endda foretaget en nedsættelse mod sognerådernes ønske. Ligningsforholdet kan ikke være ensartet for hele landet, men må fastsættes under hensyn til hver enkelt kommunes særlige struktur.

Den ærede ordfører for forslagsstillerne udstødte et suk over, at den højtærede finansminister ikke er nogen Reventlow. Jeg tror dog, at den højtærede finansminister i høj grad bestræber sig for at leve op til tidligere store forbilleder i embedet, og det samme gælder regeringens øvrige medlemmer. Men hvad var det nu egentlig Reventlow gjorde? Han frigjorde bondejorden for herremændenes udbytning, det vil sige, at han frigjorde den for privat beskatning. Jeg kunne ønske, at jeg også hos forslagsstillerne kunne møde lidt forståelse for, at man, på samme måde som Reventlow, skulle frigøre nutidens landmænd for deres herremænd, nemlig prioritets haverne og jordspekulanterne for byområdernes vedkommende.

Derimod er det ikke rigtigt at tage Reventlow til indtægt for en nedsættelse af de offentlige byrder på jorden. Dem rørte Reventlow ikke ved, og deri tror jeg han gjorde rigtigt. Tværtimod var han med ved forberedelsen til den nye matrikulering med en nøjagtigere jordskyldvurdering, og til glæde for det ærede medlem vil jeg med den højtærede formands tilladelse citere, hvad Reventlow den 8. maj 1804 som chef for rentekammeret skrev til kongen:

„Thi endog i samme Provins er i Nærheden af de bedre Købstæder og i de folkerigere Egne Jord af lige Godhed af meget højere Værdi, end langt fra Købstæderne og i mindre beboede Egne. Langt rigtigere troe vi det derfor at