

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om rettens pleje. (Klageretten, dommere, fuldmægtige m. m.).

(Første behandling findes i tidenden sp. 2475, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1025).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Helga Pedersen: I den betænkning, der er afgivet vedrørende det foreliggende lovforslag, er det udtalt, at et mindretal ikke kan tiltræde lovforslagets § 1, nr. 6, som vedrører byrettens sammensætning.

I lovforslagets bemærkninger siges det, at grunden til, at denne ændring ønskes, er, at der skal skabes mulighed for at beskæftige nogle af dommerne fra foged-, skifte- eller tinglysningsvæsenet ved behandlingen af almindelige civile eller kriminelle sager, når byrettens præsident skønner, at der er behov derfor, således at arbejdet overlades til de pågældende fuldmægtige.

Udvalget er imidlertid blevet gjort bekendt med, at præsidenten for Københavns byret ikke ønsker en sådan ændring, og mindretallet finder derfor ikke, der er tilstrækkelig grund til fra justitsministeriets side at foreslå ændring i den gældende bestemmelse, som i praksis har virket tilfredsstillende.

Jeg tror, at de, der kender til arbejdet i Københavns byret i almindelighed og i de pågældende særlige afdelinger i særdeleshed,

finder, at det er rimeligt, at arbejdet i disse afdelinger ledes af faste dommere.

Herudover indeholder den højtærede justitsministers lovforslag en ændring vedrørende sagernes fordeling. I øjeblikket er det således, jeg citerer:

„Almindelige regler om forretningernes fordeling mellem afdelingerne fastsættes af rettens præsident med justitsministerens billigelse. Inden for de herved dragne grænser foretages fordelingen af præsidenten, der tillige efter forhandling med rettens øvrige medlemmer fordeler afdelingerne mellem disse.“

Det er altså en fordeling af afdelingerne, der foregår ved forhandling mellem præsidenten og dommerne, men i det lovforslag, der foreligger her, foreslår man, at sagernes fordeling mellem dommerne skal bestemmes af præsidenten efter forhandling med rettens medlemmer. Jeg tror, at det vil være en utilfredsstillende ordning, og jeg vil foretrække den nuværende formulering af retsplejelovens § 15. Jeg skal derfor anbefale, at der stemmes for ændringsforslag nr. 2, således at den gældende ordning bevares.

I øvrigt kan jeg tiltræde lovforslaget med den af den højtærede justitsminister foreslåede ændring og anbefale, at der stemmes for denne.

Jeg beklager, at den højtærede minister ikke har ment det muligt nu at ændre retsplejelovens § 744 vedrørende bestemmelserne om indlæggelse til mental observation, men da den højtærede minister har lovet at fremsætte ændringsforslag herom i det kommende folketingsår, vil jeg afvente et sådant lovforslag.

Jeg beklager også, at arbejdet med revision af reglerne om vederlag til vidner, domsmænd og nævninger ikke er afsluttet, og jeg vil gerne bede den højtærede minister her ved denne lejlighed fremsætte en udtalelse om, hvornår resultat kan forventes fra det herom nedsatte udvalg.

Under forhandlingerne vedrørende lovforslaget har man i forbindelse med spørgsmålet om ændring af reglerne om den retshjælp, der kan ydes fra dommerkontorernes side, fået oplysning om, at en gennemførelse af den højtærede ministers forslag vil medføre en vis indtægtsnedgang for nogle af de i Københavns skifteret ansatte personer. Jeg tror, der i udvalget har været