

[Alfred Jensen.]

institutionens side, ønsket var fremsat, var sagen en anden, men det er det jo ikke, og derfor betragter vi ikke alene ændringsforslag nr. 1 som overflødigt, men som en forringelse af lovforslaget.

Som lovforslaget er affattet, kan den kommunistiske gruppe ikke stemme for det, tværtimod.

Aksel Larsen: Jeg beklager meget, at man ikke har benyttet den lejlighed, der nu var til at få den kommunale administration ind under ombudsmandens virksomhedsområde. Det kan være rigtigt, at man undertiden bør skynde sig langsomt, men jeg synes, at man i dette tilfælde skynder sig lidt vel langsomt. Jeg har den opfattelse, at de erfaringer, der er indhøstet gennem de 5 år, vi har haft ombudsmandsinstitutionen, er tilstrækkelige til, at man måtte kunne have udformet bestemmelser, der bevirkede, at den kommunale administration kom til at sortere under ombudsmanden. Hvis jeg selv havde været i stand til at formulere dertil egnede paragraffer, ville jeg have stillet dem som ændringsforslag, men jeg erkender, at dertil mangler jeg den fornødne både juridiske og administrative sagkundskab.

Jeg vil dernæst sige, at jeg kan ikke stemme for det ændringsforslag, der er stillet under nr. 1, men må stemme imod. Jeg anser det for at være en forringelse af ombudsmandsloven og anbefaler at forkaste det.

Derimod kan jeg stemme for ændringsforslag nr. 2. Det er en fordel at få en sådan affattelse, så at vi i hvert fald derigennem er sikre på, at vi til næste år på ny skal have ombudsmandsloven til behandling.

Må jeg benytte lejligheden til at anmode om, at i hvert fald den del af det oprindelige forslag til lov om ændring i lov om folketingets ombudsmand, der omfatter ændringen til lovens § 1, kommer til særskilt afstemning. Jeg finder, at det er en forringelse af ombudsmandsloven, at man nu helt vil undtage dommerfuldmægtige og ligestillede fra at være under ombudsmandens kontrol. Jeg har ganske vist bemærket den noget florumvundne anbefaling af noget sådant, ombudsmanden har givet, og som er citeret

i bemærkningerne til lovforslaget. Ombudsmanden siger, at han

„efter de nu indvundne erfaringer er mest stemt for“ — altså ikke ubetinget stemt for — „helt at undtage dommerfuldmægtige fra ombudsmandens tilsyn, idet den naturlige ordning snarest må være den, at domsmagten i det hele undergives domstolens og justitsministeriets egen kontrol.“

Ja, det høje ting kender mine synspunkter og ved, at jeg har den opfattelse, at også dommere og domstole burde kunne underkastes kontrol fra ombudsmandens side. Men lad mig så dertil føje i anledning af det argument, der findes i ombudsmandens forbeholdne anbefaling af ændringen, at navnlig så længe såvel politi- og anklagemyndighed som dommere og fængselsvæsen befinder sig under den samme minister, kan jeg ikke anse det for rimeligt, at man ikke har en særlig kontrol med dommerne og deres virksomhed, og jeg kan slet ikke se nogen grund til at foretage den ændring, der her er foreslået, som undtager dommerfuldmægtige, protokolsekretærer o. s. v. fra i et vist omfang, i et meget begrænset omfang, at komme under ombudsmandens tilsyn.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden: Efter anmodning skal jeg lade foretage særskilt afstemning over det afsnit i lovforslagets tekst, der vedrører en ændring af lovens § 1, og som lyder således: „Uden for området for ombudsmandens virksomhed falder den del af forvaltningen, der varetages af dommere, justitssekretærer, chefen for skiftekontoret under Københavns byret, protokolsekretærer i højesteret og fuldmægtige ved domstolene.“

Det nævnte afsnit

vedtoges med 114 stemmer mod 6.

Ændringsforslag nr. 1

vedtoges med 107 stemmer mod 6.

Lovforslagets afsnit vedrørende lovens § 12, ændringsforslag nr. 2 og lovforslagets tekst, således ændret,
vedtoges uden afstemning.