

**[Socialministeren.]**

et sådant udvalg nedsættes? Hvad er det, der bevirker, at det ærede medlem først kræver et udvalg nedsat, dernæst mener, at det endelig viser sig, og så alligevel trods alt ikke vil tiltræde det? Er det, fordi H. og K. kan tænkes at blive repræsenteret i et sådant udvalg, eller hvad er grunden?

(Kort bemærkning).

**Hans Rasmussen:** I det ærede medlem hr. Henry Christensens rivende talestrøm synes jeg der forekom en vildførelse. Der er ikke tale om, at nogen nægter funktionærerne at oprette arbejdsløshedskasser; der er flere funktionærgrupper, som har en arbejdsløshedskasse. Spørgsmålet gælder blot statsanerkendelse, ikke godkendelse eller nægtelse af oprettelse af arbejdsløshedskasser.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Ændringsforslaget**

*forkastedes* med 83 stemmer mod 47.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om folketingets ombudsmand.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 2456, ombudsmandsudvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1057).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Per Hækkerup:** Da vi ved første behandling drøftede det af den højtærede justitsminister fremsatte lovforslag om ændring i loven om folketingets ombudsmand, var det ikke så meget de foreslåede ændringer, der optog forhandlingerne, som spørgsmålet om, hvorvidt kommunerne skulle inddrages under ombudsmandens kompetence. På tilsvarende måde har udvalgets forhandlinger i overvejende grad beskæftiget sig med dette spørgsmål. Jeg skal tillade mig at henvise til den afgivne betænkning og til de bilag, der er knyttet til denne.

Vi har ved tidligere lejligheder i det høje ting drøftet, om den nye forretningsorden i tilstrækkelig udstrækning imødekommer de saglige krav, der må stilles til en anden henholdsvis tredje behandling. Jeg tror, jeg har lov til at sige, at med den afgivne betænkning har ombudsmandsudvalget — i hvert fald efter min opfattelse — i fuld udstrækning imødekommet det ønske, som både tingets ærede medlemmer og en større offentlighed måtte have om at blive gjort bekendt med, hvilke spørgsmål udvalget har drøftet, og hvilke synspunkter der har været fremført under drøftelserne. Dette fremgår såvel af betænkningen som ikke mindst af de bilag, der er optrykt i den.

Under første behandling havde jeg lejlighed til på mit partis vegne at give udtryk for det synspunkt, at vi naturligvis som andre var interesserede i, at der gennem ombudsmandsinstitutionen sikredes borgerne den størst mulige beskyttelse over for det offentlige. Men jeg måtte samtidig give udtryk for forskellige betænkeligheder ved den fremførte tanke om at udvide ombudsmandens kompetence til også at gælde kommunerne, og under udvalgsforhandlingerne er disse betænkeligheder blevet bekræftet. På et enkelt punkt er betænkelighederne blevet bortvejret ved en klar