

[Henry Christensen.]

den nye bestemmelse om de 500-medlemmer.

Jeg tror, den højtærede minister vil give mig ret i — i hvert fald beder jeg ministeren tydeliggøre sin opfattelse — at han har taget fejl i den kritik, han har rettet mod ændringsforslagets saglige indhold.

Jeg er naturligvis enig med andre ærede medlemmer i, at man kan diskutere, hvor bundgrænsen skal gå, når man vil skabe et værn mod at få for små arbejdsløsheds-kasser, men de ærede medlemmer fra retsforbundet og det radikale parti har overhovedet ikke bidraget til en diskussion om dette spørgsmål i folketingsudvalget.

Nu henviser man til, at der skal nedsættes et nyt udvalg, som skal undersøge behovet for arbejdsløsheds-kasser inden for området. Det er min opfattelse, at noget sådant ikke kan undersøges teoretisk i et udvalg, det lader sig kun undersøge gennem praktisk arbejde dermed. Det lader sig kun undersøge derigennem, at der skabes muligheder for og sikkerhed for, at funktionærerne kan få lov til at skabe deres arbejdsløsheds-kasse. Gennem en sådan praktisk bestemmelse får man undersøgelsen og resultatet af undersøgelsen samtidig, og der er for mig at se ikke anden virkelig vej at gå.

**Formanden:** Det er nu oplyst, at der i ændringsforslaget, stk. 1, i 4. linje er indløbet en fejl, idet der står „Arbejdsministeren“, medens der skulle stå „Socialministeren“. Fejlen rettes hermed.

**Socialministeren (Bomholt):** Det ærede medlem hr. Lorentzen beklagede det, om anden behandling af lovforslag skulle blive lig med første behandling. Det var en finte til det ærede medlem hr. Henry Christensen, men det lader til, at det ærede medlem på det punkt har en noget langsom opfattelsesevne.

Det ærede medlem hr. Henry Christensen stillede mig et spørgsmål vedrørende besvarelsen af de af udvalget stillede spørgsmål og kritiserede i den forbindelse ministeriet. Derfor følgende redegørelse:

Folketingsudvalget har ved skrivelser af 17. april, 18. april og 30. april stillet 24 spørgsmål og ved skrivelser af 6. maj og 20. maj yderligere 4 spørgsmål. De første 24

spørgsmål blev besvaret af ministeriet den 11. maj, de sidste 4 spørgsmål den 21. maj. Socialministeriet modtog de førnævnte skrivelser af 17. og 18. april den 20. april, og samme dag blev de videregivet til arbejdsdirektoratet. Man kan måske undre sig over, at der gik 2, henholdsvis 3 dage, før ministeriet modtog spørgsmålene, men en del af forklaringen er vel, at disse som for øvrigt også nogle af de senere stillede spørgsmål var stilet til en anden minister end socialministeren. Spørgsmålene var for størstedelens vedkommende af en sådan karakter, at hverken ministeriet eller arbejdsdirektoratet havde de ønskede oplysninger. Det var derfor nødvendigt at tilskrive de organisationer, hvis forhold ønskedes oplyst, ved skrivelse af 6. maj, der blev bragt til ministeriet samme dag; sent om eftermiddagen forelå samtlige spørgsmål besvaret, og det kan i denne forbindelse nævnes, at de oplysninger, som dannede grundlag for besvarelsen, var givet arbejdsdirektoratet ved skrivelser fra de pågældende organisationer af henholdsvis 2. og 5. maj. Ministeriets videregivelse af besvarelsenerne til folketingsudvalget i det ønskede antal eksemplarer forelå den 11. maj, hvorved bemærkes, at der ikke var møder i tinget i dagene fra den 7. til den 11. maj. Også folketingsudvalgets spørgsmål af 6. maj, hvorimellem bl. a. et spørgsmål, som efterlyste arbejdsmålsnævnets stilling til det foreliggende lovforslag, blev afgivet til arbejdsdirektoratet samme dag, det forelå i ministeriet, d. v. s. den 8. maj. Ministeriet modtog besvarelsenerne heraf fra arbejdsdirektoratet tirsdag den 19. maj, og ved skrivelse af 21. maj blev materialet overgivet til folketingsudvalget sammen med ministeriets besvarelse af udvalgets sidste spørgsmål, spørgsmål 28, som ministeriet havde modtaget fra udvalget samme dag.

Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen har erkendt fejlen, den er rettet, og jeg synes også det ærede medlem skulle vise sig så large, at min forståelse af mine egne ord blev gældende.

Der er et spørgsmål, jeg kunne ønske at stille det ærede medlem. Det ærede medlem postulerer, at det udvalg, det ærede medlem i sin tid stillede forslag om, er det, der nu dukker frem. Hvis det er rigtigt, hvorfor kan det ærede medlem så ikke tiltræde, at