

[Niels Andersen.]

Med disse bemærkninger skal jeg meddele, at vi fra retsforbundets side ikke kan stemme for det ændringsforslag, der foreligger, og ikke kan stemme for lovforslaget som helhed.

Alfred Jensen: Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen bad ministeren om at bekræfte en oplysning, han havde givet udvalget angående en ansøgning om oprettelse af en arbejdsløshedskasse. Det er ikke mange dage siden, der her i tinget under en forhandling også fremkom en opfordring til en minister om at bekræfte oplysninger, han skriftligt havde fremsendt til det udvalg, der behandlede det lovforslag, vi da skulle tage stilling til. Det forekommer mig, at det er under al kritik, at udvalget ikke drager omsorg for, at det materiale, der har betydning for bedømmelsen af sagen, nedfældes i betænkningen på en sådan måde, at man ikke behøver at opfordre ministeren til at bekræfte det, som er meddelt udvalget. Det forekommer mig, at det i denne situation er aldeles urimeligt, at ordføreren for det konservative parti opfordrer ministeren til at bringe sådanne oplysninger, al den stund ledelsen af dette udvalg har været på hænder, der står det ærede medlem særdeles nær.

Jeg ved ikke, om man kan gøre sig håb om, at betænkninger bliver mere fyldestgørende fremefter. Jeg må sige, at den betænkning, der foreligger her, giver ikke særlig megen oplysning om det, der er foregået i udvalget, ej heller indeholder den nogen begrundelse for det ændringsforslag, der er stillet af de af forslagsstillerne, der udgør mindretallet i udvalget.

Jeg tror nu ikke, at det ville have ændret vor stilling til de problemer, der behandles her; det fatter jeg af den debat, der føres. Der er ikke kommet noget som helst frem, der afkræfter den opfattelse, jeg på den kommunistiske gruppes vegne har givet udtryk for, og jeg forstår på de indlæg, der har været fra regeringspartierne side, at den debat, der har været ført i udvalget, og den, der føres her, ikke adskiller sig meget fra den, der førtes ved første behandling. Det er faktisk bekræftet, at det er et politisk anslag mod en bestemt organisation, der her er lagt op til, og på denne baggrund kan man

jo nok fastslå, at så er der ikke nogen som helst begrundelse for at gennemføre det lovforslag, der her er til behandling.

Derfor er jeg enig med flertallet i udvalget i afvisningen af såvel lovforslag som ændringsforslag. Jeg skal ikke komme med yderligere begrundelser herfor. Jeg kan hovedsagelig tilslutte mig de betragtninger, der er gjort gældende fra forskellig side imod ændringsforslag og lovforslag, men den kommunistiske gruppe kan gå ind for den tanke, at problemerne bliver undersøgt i et udvalg.

Jeg understreger, at det, som jeg gav udtryk for ved første behandling, jo absolut ikke gik ud på, at der ikke skulle være mulighed for oprettelse af andre arbejdsløshedskasser, men det var blot et spørgsmål om, hvad denne aktion sigtede imod, og her har vi altså bekræftelsen: det var ikke et spørgsmål om at få en mere fornuftig organisation inden for arbejdsløshedsforsikringsområdet; det var et spørgsmål om en politisk aktion.

Jeg håber, de undersøgelser, der vil blive foretaget i det udvalg, der er blevet talt om, vil give et righoldigt materiale til belysning af spørgsmålene og også et materiale, der kan danne grundlag for en mere fornuftig løsning af problemerne omkring arbejdsløshedsforsikringen end den, vi har.

Jeg understreger, at for mig står det således, at en fornuftigere løsning ikke bliver billigere for samfundet; det tror jeg ikke på, fordi den forsikring, vi har, ikke er tilstrækkelig. Det er muligt, at der er enkelte grupper, der kan komme billigere om ved forsikringen, hvis man åbner adgang til opdeling af de kasser, der allerede findes; men hvis enkelte grupper skal slippe billigere, må det betyde, at andre skal betale mere, hvis ikke det offentlige skyder midler til, og det har vi talt for, fordi vi har den opfattelse, at det offentlige ikke kan lægge ansvaret ensidigt over på lønmodtagerne. Når der således kan ske en opdeling i grupper, så at de, der er mindre ramt af arbejdsløshed, kan salvere sig og slippe billigere fra det, er der herfra grund til at gøre opmærksom på, at ordningen vil blive dyrere for samfundet end den, vi har i øjeblikket.

Når jeg har sagt det, vil jeg gerne udtrykke min anerkendelse af, at dette udvalgsarbejde er blevet tilendebragt på 2 måneder, og at lovforslaget er kommet til