

[Weikop.]

siger den højtærede handelsminister: ja men hvis det skulle vise sig, at der blev taget urimelige avancer, så ville man kunne benytte — sådan forstod jeg det — denne paragraf, der drejer sig om, hvad der strider mod almene samfundsinteresser. Jeg vil gerne sige, for at det ikke skal være misforstået fra min side, at jeg er ganske uenig med den højtærede minister. Vi har en monopollov, og bestemmelserne om urimelige avancer og urimelig erhvervsudøvelse findes i denne monopollov. Jeg er temmelig sikker på, at den højtærede minister ville være overmåde betænkelig ved at rejse en sag om f. eks. tempusplomben — som den højtærede minister selv sagde, ved vi godt, det er den, det drejer sig om — at ministeren ville være uhyre varsom med at rejse en sådan sag og påstå, at dette fællesmærke strider mod almene samfundsinteresser. Jeg tror, det er sådan. Men jeg vil gentage, at monopollvgivningen er ét, og fællesmærkelov er noget andet.

Justitsministeren (Hans Hækkerup): Selvfølgelig foretrækker jeg udtrykket „diplomatisk“ fremfor „floromvunden“. Men det ærede medlem ville da være en meget dårlig jurist, hvis han ikke af justitsministeriets erklæring klart kunne se, hvad vi mente om lovforslagets § 6.

Baunsgaard: Jeg finder det nødvendigt endnu en gang på baggrund af de bemærkninger, det ærede medlem hr. Weikop nu gjorde, at understrege som min opfattelse af det resultat, vi er nået til i udvalget, at såfremt et forhold som f. eks. den omtalte tempusplombe med bistand af et fællesmærke udvikler en sådan magtstilling inden for et bestemt fag, at konkurrence reelt er udelukket, må det efter den givne affattelse af § 5 være domstolenes sag at afgøre, om dette strider mod samfundsinteresser. Jeg understreger meget stærkt, at dette efter min bedømmelse må være det resultat, vi er nået til i udvalget: at den højtærede handelsminister i sådanne tilfælde skal kunne indbringe sagen til afgørelse ved domstolene.

Handelsministeren (Philip): § 6 var oprindeligt sat ind i lovforslaget for at udfylde

et hul i monopolloven. Den nye bestemmelse i § 5 er sat ind af samme grund. Den er mindre hensigtsmæssig til opnåelse af formålet, men det er altså den eneste grund til, at den er der, og derfor vil jeg gerne understrege, at den også må kunne anvendes til dette formål.

(Kort bemærkning).

Weikop: Hermed har ministeren jo fuldt ud erkendt, at formålet har været at lappe på en monopollov, som der i tinget har været fuld enighed om skulle virke et stykke tid; nu søger man altså at lappe på den ad denne vej.

Uenigheden mellem det ærede medlem hr. Baunsgaard og mig — hvis der da er en sådan — angår bestemmelsen om, at nu skal der kun skrides ind, for så vidt det strider mod almene samfundsinteresser. Jeg kan dårligt tænke mig, at der med hensyn til tempusplomben kan være tale om, at dette forhold strider mod almene samfundsinteresser. Der skal meget til, før noget strider mod almene samfundsinteresser.

I øvrigt har jeg den opfattelse, at vi har lovgivning nok til at beskytte de hensyn, den højtærede minister og det ærede medlem hr. Baunsgaard har omtalt.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-4, ændringsforslagene nr. 1 og 2 og § 5, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 vedtoges ved, at § 6
forkastedes uden afstemning.

§§ 7-9, ændringsforslagene nr. 4 og 5 og § 10, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.