

[Gideon.]

meget forsigtige med anvendelsen af den omtalte bestemmelse.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale de foreslåede ændringer og selve lovforslaget til gennemførelse.

**Weikop:** Lovforslagets § 6, som har givet anledning til de fleste af forhandlingerne, er, som der heller ikke er lagt skjul på, inspireret af monopoltilsynet i sin tid; hvis man var i tvivl derom, fremgår det alene af ordene i § 6 om, at benyttelse af et fællesmærke, der kan medføre urimelig indskrænkning i den frie erhvervsudøvelse, forbydes. Det viser efter min opfattelse ganske tydeligt, at det, man har ønsket, er at lappe på den monopollov, som vi i sin tid gennemførte i fuld enighed.

Må jeg i denne forbindelse minde om, at monopolloven gav adgang til at give pålæg, for så vidt en konkurrencebegrænsning medfører urimelig indskrænkning i den frie erhvervsudøvelse; men også her var man, da man drøftede monopolloven, noget bange for, at den var for vidtgående. Derfor udtaltes det i folketingsudvalgets betænkning, at det ikke var hensigten at gøre indgreb i virksomhedernes normale frie ret til at bestemme, hvem de ville handle med, og man føjede til, at der heller ikke kunne gives pålæg om leverancer, der ville kunne bryde eksisterende eneforhandlingsrettigheder. Dertil kommer, at selve fællesmærkeordningen, som det også står i betænkningen, i sig selv medfører en eksklusivtilstand, som det er fællesmærkelovgivningens problem at beskytte.

Hvis den højtærede handelsminister i sin tid, inden han fremsatte forslaget om denne famøse § 6 for at imødekomme de krav, der var rejst herom, havde overvejet og allerede på det tidspunkt undersøgt konsekvenserne af paragraffen, havde der unægtelig været sparet en masse papir og undersøgelser og også kostbare indlæg fra de interesserede parter, tør jeg sige.

Alt sammen er jo egentlig gjort i anledning af en lille tempusplombe. Man har, hvad jeg egentlig godt kan forstå, gerne villet vise en venlighed. Men hvis den højtærede ministers forslag om § 6 var blevet gennemført, kunne det, og det er jo afgørende, være kommet til at skade danske

eksportinteresser. Det viser, forekommer det mig, at man skal være lidt varsom, selv når en statsinstitution ønsker en lovgivning ændret, og, vil jeg føje til, når der foreslås lovændring fra organisationers side. I det hele taget er der jo en vis tendens til at gå til lovgivningsmagten, så snart man ikke kan løse et eller andet problem eller man synes, at vanskelighederne er for store. Jeg synes, at den tendens bør man hæmme i stedet for at fremme.

Men når jeg har sagt dette, vil jeg gerne tilføje, at udvalgsarbejdet om denne sag, forekommer det mig, er forløbet meget tilfredsstillende. Handelsministeren har, som det allerede er nævnt, skaffet alle de ønskede oplysninger, og ved forhandling inden for udvalget og med den højtærede minister er man altså nået frem til et forslag, som alle kunne enes om, selv om jeg vil indrømme, at jeg for mit vedkommende egentlig finder, at det slet ikke havde været nødvendigt med den foreslåede tilføjelse til § 5; men vi har altså kunnet enes herom.

Jeg vil dog gerne udtale det håb og ønske, at denne bestemmelse i § 5, stk. 2, aldrig vil blive anvendt. Mon nogen vil lade et fællesmærke registrere eller udnytte et fællesmærke, hvis det skulle stride mod almene samfundsinteresser? Jeg tror det ikke. Det forekommer mig, at der skal meget til, før almene samfundsinteresser bliver krænket af interesser, der kan være knyttet til et fællesmærke. Selv om jeg ved, at den højtærede minister er lidt usikker, er jeg i hvert fald temmelig sikker på, at sådan en lille bitte plombe på et ur ikke kan sætte det almene vel i fare.

Jeg skal hermed anbefale de foreslåede ændringer og lovforslaget som helhed.

**Sandau:** Jeg sagde ved første behandling af det foreliggende forslag til lov om fællesmærker, at denne lov var en slags blindtarm til varemærkeloven, og det har vist sig at være meget rammende; thi den store, omfattende varemærkelov med dens mange paragraffer er gået smertefrit gennem udvalgsarbejdet, medens forslaget til fællesmærkelov har forvoldt en del kvaler, som det sig hør og bør for en ordentlig blindtarm. Det lille appendiks, der hedder § 6, er under udvalgsarbejdet blevet fjernet ved et operativt indgreb, heldigvis med det