

**[Lynnerup Nielsen.]**

anden gang finder sted, er jo betinget af de vanskeligheder, som synes at foreligge med hensyn til fordelingsgrundlaget de enkelte lodserier imellem. Her vil det først og fremmest være de meget varierende indtjeningsmuligheder, der gør sig gældende fra lodseri til lodseri. Det er også forståeligt, at der lodserierne imellem kan opstå interessemod-sætninger om selve fordelingsgrundlaget, om afgiftsberegningen bør ske efter bruttofor-tjenesten eller efter nettofortjenesten.

Som det fremgår af ministerens begrundelse for udskydelsen af revisionen af loven i endnu et år, har der været ført forhandlinger med lodserne og også været fremsat forslag til løsning af spørgsmålet, men jeg forstår, at der trænges til yderligere beregninger, som vil kræve endnu nogen tid, så man kan finde frem til en varig og holdbar økonomisk ordning af lods-væsenet på det fælles grundlag, som 1954-loven fastsatte.

Som det fremgår af § 2, gælder udskydelsen også revisionen af de gældende pensionsregler for lodserne, og det må da også være naturligt, at spørgsmålet om pension løses sammen med lodsernes lønningsordning som helhed. Jeg forstår da også lovforslaget om udskydelse derhen, at det er tanken, at pensionister på samme måde som andre statstjenestemænd vil kunne få adgang til at oppebære folkepensionens mindstebeløb med tilbagevirkende kraft fra april 1959.

Inden jeg slutter, vil jeg gerne spørge den højtærede minister, om ikke alle lodserier er tilsluttet til og omfattet af ordningen med lodsreguleringsfonden, og hvis det ikke er tilfældet, om det er ministeren muligt at oplyse, hvor mange og hvilke der ikke er omfattet af ordningen.

Også jeg kan på kommunisternes vegne give tilslutning til det foreliggende lovforslag om udskydelse af revision af loven om lods-væsenet endnu 1 år, idet vi håber, at de nødvendige forhandlinger og beregninger kan være tilendebragt, således at loven derefter vil kunne gennemføres, uden at yderligere udskydelser skulle være nødvendige.

**Østergaard:** Selv om jeg er blevet lidt forsinket, vil jeg gerne knytte et par bemærkninger til det foreliggende lovforslag om udskydelse af revision af lov om lods-væsenet. Nu ser jeg godt nok, at den højt-

ærede forsvarsminister ikke er til stede, men jeg vil gerne til indledning have lov at nævne et lidt mærkeligt forhold. I forrige samling proklamerede statsministeren i åbningstalen, at lodsloven skulle revideres, og vi måtte gå ud fra, at det var hensigten, at det skulle ske i løbet af kort tid. Det blev imidlertid kun til et forslag om udskydelse af revisionen i 2 år. Under det udvalgsarbejde, lovforslaget var genstand for i fjor, viste det sig, at der var adskillige uheldige og urimelige forhold i den gældende lov, og derfor blev det på udvalgets foranledning — eller det var snarere på oppositionens foranledning — foreslået, at udskydelsen kun skulle gælde for 1 år, og dette ændringsforslag tiltrådte ministeren. Vi måtte derfor forvente, at der i denne samling ville fremkomme forslag til en sådan revision i forholdsvis god tid; i modsætning til det foregående år blev der ikke nævnt noget herom i åbningstalen, men jeg indrømmer, at det heller ikke drejer sig om en lov af et sådant omfang, at den har krav på at blive nævnt, men det skete dog det foregående år.

Jeg har derfor med en vis forundring bemærket, at tiden er gået, uden at der er blevet fremsat et sådant lovforslag, og nu da vi nærmer os slutningen af samlingen, får vi igen forelagt et forslag om udskydelse af revisionen; på den måde får ministeren alligevel sin vilje på en snild måde.

Jeg ser nok, at ministeren begrunder udskydelsen med, at Lodsforeningen på en generalforsamling, der holdtes så sent som den 8. april i år, ikke kunne tilslutte sig det skitserede forslag. Det er naturligvis også en begrundelse, og det må jo erkendes, at der nok kan være grund til at foretage nye undersøgelser i den anledning. På det nuværende sene tidspunkt af samlingen er jeg imidlertid fuldstændig klar over, at der, selv om jeg er lige så nysgerrig i år som sidste år, ikke er grund til at foranledige udvalgsbehandling, og vi bliver altså nødt til — jeg sætter streg under nødt til — at tage det til efterretning.

I lovforslagets § 1 foreslås, at tidspunktet for revision af loven udskydes til folketingsåret 1959-60, idet det påregnes, at de omhandlede undersøgelser vil kunne afsluttes i løbet af det kommende folketingsår. Nu vil jeg da meget bede til, at det nye forslag vil blive fremsat på et sådant tidspunkt i