

**[Alfred Jensen.]**

behøver at nævne, hvad ændringsforslagene drejer sig om; man kan se det af betænkningen, og det tjener ikke noget formål, at jeg står her og gennemgår det, som andre har talt om.

Ændringsforslag nr. 75 til § 10, udenrigsministeriet, er stillet af et mindretal, 2 medlemmer af venstres gruppe, som ikke har ment at kunne gå ind for den affattelse, lovforslaget har på det pågældende punkt. De foreslår, at det tab, der er fremkommet ved besvigelser ved generalkonsulatet i Hamborg, ikke uden videre skal dækkes af staten, men at man skal gøre regres gældende. Jeg må gå ud fra, at når et sådant ændringsforslag stilles, er der realiteter bag det, og ud fra denne betragtning vil den kommunistiske gruppe støtte dette mindretal og stemme for ændringsforslag nr. 75.

Til § 14, boligministeriet, er der stillet ændringsforslag om et større beløb til konsulenttjenesten vedrørende vinterbyggeri. Vi kan stemme for den foreslåede forhøjelse, og det betyder, at når vi har stemt for ændringsforslag nr. 121, stemmer vi imod det ændringsforslag, som venstres og de konservatives medlemmer har stillet under nr. 122 om, at bevillingen helt skal bortfalde.

Til § 15, arbejds- og socialministerierne, er af venstre og det konservative folkeparti stillet en række ændringsforslag. De handler alle om mødrehjælpen og er, så vidt jeg erindrer, delvis gengangere. Vi vil stemme imod dem alle. Det drejer sig om ændringsforslagene nr. 126-133.

Til samme paragraf er der under nr. 134 af det samme mindretal, venstre og det konservative folkeparti, stillet et ændringsforslag, som drejer sig om honorarer til udbyttedelingsnævnet. Vi kan ikke indse nødvendigheden af en sådan lovgivning; vi mener, den er forkert og overflødig, vi har stemt imod loven og ønsker, da der skal være afstemning om honorarspørgsmålet, også at stemme imod honorarerne. Det vil sige, vi vil stemme for mindretallets ændringsforslag nr. 134.

Til § 17, handelsministeriet, er der stillet 7 ændringsforslag angående egnsudviklingen, og vi vil stemme for alle disse ændringsforslag. Som jeg før har sagt, er vi ikke i

stand til at afgøre, om de beløb, der her opereres med, er de rigtige, om de skulle være større eller mindre. Vi har imidlertid stemt for denne lovgivning; da vi mener, den er rimelig og rigtig, og at der kan opnås resultater herved, så må naturligvis også de fornødne midler stilles til rådighed. Derfor agter vi at stemme for disse 7 ændringsforslag.

Til § 20, undervisningsministeriet, har venstre og det konservative folkeparti stillet forslag om, at bevillingen til Arbejderhøjskolen på Frederiksberg og Arbejdernes Oplysningsforbund skal udgå. Også dette forslag har tidligere været genstand for behandling, men vi kan ikke stemme for det; det vil sige, vi stemmer imod ændringsforslag nr. 202.

Ændringsforslagene nr. 234 og 235, som er stillet af et mindretal, drejer sig om flytning af Dansk Folkemindesamling og Nordisk Institut for Folkedigtning. Disse to ændringsforslag må vi gå imod; jeg skal afstå fra yderligere motivering.

Vi vil stemme imod ændringsforslag nr. 241, der går ud på at stryge beløbet til indretning af den ny malersal på det kgl. teater.

Til § 21, forsvarsministeriet, er der stillet et ændringsforslag, nr. 257, af venstre og det konservative folkeparti. Ordføreren fra det konservative folkeparti har her ret udførligt redegjort for de synspunkter, denne gruppe har for at stille dette ændringsforslag. Den kommunistiske gruppe deler den opfattelse, at det bør være køberne, der betaler dette beløb, og vi vil stemme for ændringsforslaget.

Med hensyn til § 27, statens anlægsudgifter, er vi modstandere af at standse arbejdet med automobilfærgelejet ved Kalundborg og bygningen af en automobilfærge til Kalundborgoverfarten, og derfor vil vi stemme imod ændringsforslagene nr. 297 og 299.

Hvad ændringsforslag nr. 305 angår, har vi spekuleret en del over, hvorfor venstre og det konservative folkeparti ikke vil gå med. Vi ser sådan på det, at man fra myndighedernes side har holdt sig til det mest nødtørftige, men jeg kan forstå af bemærkningerne, at det mener venstres gruppe ikke. Jeg føler mig overbevist om, at det alligevel er tilfældet, og vi kan ikke gå