

[Alfred Jensen.]

tænkning, der er lagt frem. Derfor har vi i de senere år begrænset os til at tage stilling til de ændringsforslag eller underændringsforslag, hvorom der ikke er enighed, og som derfor kommer til afstemning her i folketinget.

Vi har fundet det forsvarligt at optræde på den måde, idet vi hver gang har mindet om den stilling, vi har taget til den finanslov, hvortil tillægsbevillingslovforslaget er knyttet, og jeg skal da også her minde om, at vi stemte imod § 21, militærudgifterne, i den finanslov, der gjaldt for det finansår, der er udløbet, at vi havde visse betænkeligheder ved andre bestemmelser i det pågældende lovforslag, at vi har stillet ændringsforslag om mere beskæftigelse, om mere boligbyggeri, og at vi sluttelig stemte imod finanslovforslaget, fordi vi ikke kunne billige den politik, der er grundlaget for finansloven. Det er klart, at de betragtninger, der gælder om finanslovforslaget, også gælder her, hvor det drejer sig om tillægsbevillinger.

Jeg skal endvidere gøre opmærksom på, at vi jo i dette folketingsår har haft en debat om, hvilke sager der kunne betragtes som tillægsbevillinger og afgøres af finansudvalget, uden at lovforslag blev fremsat, behandlet og vedtaget her i folketinget. Jeg har på min gruppes vegne redegjort for vor stilling til den megen lovgivning i finansudvalget og altså også på tillægsbevillingsloven. Vi billiger ikke, at noget sådant finder sted, og vi har ved dagsordensforslag givet udtryk for, at vi mener, det bør holde op.

Når jeg har gjort disse bemærkninger, vil jeg også gerne sige, at de politiske betragtninger, der kan gøres gældende ved denne lejlighed, vil vi vente med at fremsætte, til det foreliggende lovforslag kommer til tredje behandling, hvor den storpolitiske debat finder sted. Jeg vil dog allerede nu gøre opmærksom på, at vi vil stemme imod tillægsbevillingslovforslaget, således som vi har stemt imod dets forgængere.

Dernæst vil jeg komme med et lille suk, en beklagelse over ændringen i forretningsordenen. Det glæder mig, at jeg ikke er alene i min kvide, at andre medlemmer har de samme følelser som jeg og i en sådan

grad, at de har ønsket at give udtryk for dem her fra talerstolen. Jeg skulle egentlig ikke have haft så meget imod ændringen, hvis finansudvalgets medlemmer havde holdt sig til det, der nu står i forretningsordenen, nemlig at såvel ændringsforslag, der er stillet i udvalgsbetænkningen, som ændringsforslag, der er stillet uden for betænkningen, bør være ledsaget af bemærkninger, som forklarer, hvad ændringsforslagene går ud på. Jeg ved ikke, om vi skal have en overgangsbestemmelse; hvis vi ser på den foreliggende betænkning, ser vi i alt fald, at man ingenlunde har rettet sig efter dette, men tværtimod har optrådt, som om der ikke var sket nogen som helst ændring i forretningsordenen. Når man nu ikke kan finde oplysningerne i betænkningen, kunne man jo nok ønske, at de medlemmer af finansudvalget, der er i mindretal, og som stiller ændringsforslag eller underændringsforslag, fra talerstolen motiverede dem, inden de grupper, der ikke er repræsenteret i finansudvalget, skal tage stilling til det, der skal stemmes om.

Nu skal jeg villigt indrømme, at jeg ikke blev stort klogere, end jeg plejer at blive, af det, der blev sagt af mindretallet her ved anden behandling; en varm anbefaling for de ændringsforslag, man stiller, men ikke nogen synderlig motivering. Jeg skal erkende, at det ærede medlem hr. Thestrup denne gang var en undtagelse, idet han dog kom ind på realiteterne i de forslag, som partiet tager afstand fra. Det er såre betydningsfuldt for medlemmer, der sidder her i salen, at man får en sådan forklaring på, hvad hensigten er med et ændringsforslag, hvad virkningerne af dets vedtagelse vil blive, og hvorfor man indtager det og det standpunkt.

Jeg står nu i den situation, at jeg på min gruppes vegne skal tage stilling til de over 40 ændringsforslag og underændringsforslag, som om nogen tid kommer til afstemning. Det vil jeg altså gerne gøre; jeg skal gøre det så kort, som det er muligt, og det er jo muligt i nogen grad at koble ændringsforslagene sammen, fordi de er udtryk for den samme bestræbelse, blot anvendt på forskellige områder af lovforslaget.

Af de ændringsforslag, der er stillet til § 9, ministeriet for Grønland, må vi stemme imod nr. 63, 64 og 70. Jeg tror ikke, jeg