

[Niels Ravn.]

trods af de her fremførte betænkeligheder med hensyn til enkeltheder anbefale at stemme for såvel ændringsforslagene som lovforslaget i dets helhed.

Landbrugsministeren (Skytte): Der er her rejst et par spørgsmål, som jeg vil knytte et par bemærkninger til. Med hensyn til kontrollen med efterbyrds- og blodprøver vil jeg sige, at selve lovforslaget intet indeholder om, at en sådan efterprøvning ikke skal foretages; det er som svar på en forespørgsel fra udvalget om, hvordan man har tænkt sig dette praktiseret, at oplysningerne er fremkommet. På dette område er lovforslaget en bemyndigelseslov, og jeg mener, det er rigtigt at bruge den efter de retningslinjer, jeg har redegjort for i udvalget; men jeg mener også, og det vil jeg gerne bekræfte her, at man med et vagtsomt øje, som det her er sagt, må følge udviklingen. Viser det sig, at denne udvikling går i en uheldig retning, så sygdommene ikke bekæmpes, men breder sig, vil der i høj grad være grund til at tage spørgsmålet op på ny; det vil jeg for min del give tilsagn om. Vi må så overveje spørgsmålet, og loven indeholder jo bestemmelser, der gør det muligt at ændre praksis her.

Med hensyn til erstatningsreglerne er min betænkelighed ved at yde driftstabs-erstatninger af principiel art, hvad jeg også har redegjort for i udvalget. Det vil føre med sig ønsker og berettigede krav om driftstabs-erstatninger på en lang række områder, som det ikke er nemt at overse i dag. Når vi tager hele husdyrsygdomsloven op til revision, hvad jeg håber sker inden alt for længe, vil det være rimeligt ved den lejlighed at gennemdrøfte reglerne for de erstatninger, herunder eventuelle driftstabs-erstatninger, som skal ydes.

Når man her har talt om opposition og ikke-opposition, går jeg ud fra, at man dermed sigter til forholdene i almindelighed og ikke til dette specielle lovforslag, for her har der mig bekendt ikke været nogen deling mellem oppositionen og mig, idet vi i fællesskab har fundet, at dette var et godt, et fortrinligt lovforslag med henblik på bekæmpelse af denne del af sygdommene. Det har der været enighed

om i starten, og jeg takker udvalget for dets arbejde og for den enighed, det er resulteret i.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-12, ændringsforslag nr. 1, § 13, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 14, således ændret, § 15, ændringsforslag nr. 3, § 16, således ændret, § 17, ændringsforslag nr. 4 om indsættelse af en ny paragraf, ændringsforslagene nr. 5 og 6 og § 18, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret fra 1. april 1958 til 31. marts 1959.

(Første behandling findes i tidenden sp. 3922, finansudvalgets betænkning i tillæg D. sp. 4673).

Der var stillet 516 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Carl Petersen: Som det fremgår af den betænkning, finansudvalget har afgivet, er der stillet 516 ændringsforslag, hvoraf ministrene har stillet de 486. Hvis de af ministrene stillede ændringsforslag, som er tiltrådt enten af hele udvalget eller af et flertal inden for udvalget, vedtages og de ændringsforslag, der er stillet af de forskellige mindretal, forkastes, vil det have forbedret finanslovens overskud med godt og vel 4½ mill. kr. Da tillægsbevillings-