

## [Alfred Jensen.]

kommune har fremhævet det ønskelige i, at man fik mulighed for at foretage byfornyelser derved, at ældre bebyggelser, der ikke var saneringsmodne, men utidssvarende, og som er en hindring for udnyttelse af byernes arealer, også kommer ind under saneringsbestemmelsen. Jeg berørte det i mit første indlæg, fordi der er andre byer, der har problemet med byfornyelse, og som kan have interesse i, at det kommer ind under disse loves områder. Jeg må forstå betænkningen sådan, at det ikke er tilfældet, og i så fald forudser jeg, at man på et senere tidspunkt må vende tilbage til disse problemer.

I øvrigt forekommer det mig, at ved den ændring i lejeloven og i boligstøttelovgivningen, som er gennemført i dette folketingsår; har man lagt hindringer i vejen for saneringen. Det er blevet dyrere, det er blevet besværligere for dem, det kommer til at gå ud over. Enhver kan jo se, at i det øjeblik, man forhøjer lejen i den gamle boligmasse, vil der komme forøgede omkostninger ved saneringen. Enhver kan også se, at den boligstøtte, der er gennemført, selv om der gives tilskud til dem, der kommer til at flytte bort fra de ejendomme, der skal rives ned, ikke er af et sådant omfang, at de pågældende kommer til at bo for en rimelig pris.

Jeg har troet, at man kunne nøjes med en forhøjelse i de nye boliger på ca. 300 kr. årlig, men nu ser jeg mit bysbarn, som leder et af de store kooperative foretagender i Århus, erkende, at denne forhøjelse ikke slår til, men at man må regne med en forhøjelse i hvert fald i dette selskabs byggeri på en 600-700 kr. Det er klart, at under disse omstændigheder vil saneringen både for samfundet og for den enkelte blive mere byrdefuld, end den ville være blevet under andre og bedre finansieringsbetingelser og lavere huslejer.

Jeg skal ikke knytte bemærkninger til de stillede ændringsforslag. Jeg har hæftet mig ved det samme ændringsforslag, som det ærede medlem hr. Carl P. Jensen, nemlig ændringsforslag nr. 2 til boligtilsynslovforslaget, men jeg skal ikke på min gruppes vegne forlange afstemning eller gå imod det, selv om vi ikke synes om denne ændring. Vi vil

gå ind for de foreliggende lovforslag ved tredje behandling.

Jeg vil også udtrykke håbet om, at vedtagelsen af disse lovforslag vil betyde bedre tilsyn med boligerne, højnelse af boligstandard og en sanering af de gamle bydele. Håbet beskæmmer jo ingen, men jeg er bange for, at der under de omstændigheder, hvorunder vi gennemfører denne lovgivning, er for mange ting, der virker hindrende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om boligtilsyn.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslagene nr. 2 og 3, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 5, § 4, således ændret, §§ 5-8, ændringsforslag nr. 6, § 9, således ændret, §§ 10-28, ændringsforslagene nr. 7 og 8, § 29, således ændret, §§ 30 og 31, ændringsforslag nr. 9, § 32, således ændret, ændringsforslag nr. 10, § 33, således ændret, ændringsforslagene nr. 11 og 12, § 34, således ændret, § 35, ændringsforslag nr. 13 og § 36, således ændret, vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om sanering af usunde bydele.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, §§ 2 og 3, ændringsforslag nr. 2, § 4, således ændret, §§ 5 og 6, ændringsforslag nr. 3, § 7, således ændret, §§ 8-10, ændringsforslag nr. 4, § 11, således ændret, §§ 12-17, ændringsforslag nr. 5, § 18, således ændret, § 19, ændringsforslag nr. 6, § 20, således ændret, §§ 21-26, ændringsforslag nr. 7, § 27, således ændret, §§ 28-33, ændringsforslag nr. 8, § 34, således ændret, § 35, ændringsforslag nr. 9, § 36, således ændret, §§ 37 og 38, ændringsforslag nr. 10 og § 39, således ændret, vedtoges uden afstemning.