

[Ministeren for Grønland.]

hidtil er anbragt i industrianlæg deroppe, og de penge, der ved dette lovforslag stilles forslag om, er det jo en forudsætning — sådan har det hidtil været — at de afkaster både forrentning og afskrivning og endda giver et overskud, som går ind i den såkaldte udligningsfond. Det er altså ikke sådan, at der her er tale om anlæg, hvor staten kommer til at dække noget underskud, i hvert fald ikke så vidt vi kan se og bedømme forholdene i øjeblikket.

Må jeg så endelig til sidst sige til det ærede medlem hr. Ninn-Hansen, for at ikke det ærede medlem skal kunne sige, at han savner klarhed med hensyn til min stilling, at jeg anser det, som jeg har sagt, for urealistisk at tro, at privat kapital kan løse de opgaver i Grønland, der her er tale om. Når man har det liberalistiske synspunkt, som de ærede medlemmer hr. Ninn-Hansen og hr. From giver udtryk for, og når man vil gå ind for ændringsforslag, som giver adgang til investering af privat kapital, så synes jeg, at det mindste, man kunne forlange, dog var, at de ærede medlemmer kunne henvise til muligheder i så henseende. Det er ikke, fordi jeg, selv om man kom med folk, der var interesseret deri, på forhånd blankt ville acceptere de tilbud, de kom med, det ville jeg ikke. Det er, for at der ikke skal være uklarhed om min stilling, at jeg siger dette. Jeg synes, at når der overhovedet ikke er muligheder i så henseende, er det en kamp mod vejrmøller, man fører om de ærede medlemmers ændringsforslag. Derfor synes jeg, det er rimeligt endnu en gang at appellere til dem om at trække ændringsforslagene tilbage, således at et enigt folketing kan samles om lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen: Den højtærede fiskeriministers udtalelser må jeg forstå på den måde, at han heller ikke i dag mener, at der skal bygges nye statsskibe, og det forstår jeg også er regeringens standpunkt, fordi der jo foreligger tilbud fra private virksomheder. Men i øvrigt vil jeg gøre den højtærede minister opmærksom på, at med hensyn til skibsfarten er der jo netop mu-

ligheder for de private for at sejle under helt frie forhold. Mener den højtærede minister, at de samme frie vilkår skal gælde, når det drejer sig om industrianlæg og anlæg, der har handel som formål i Grønland? Betyder det, at disse private — og det har interesse at få det at vide ganske klart — skal have lov til selv at eksportere deres varer, eller skal de eksportere dem gennem den grønlandske handels salgsorganisation? Skal de deltage i støtten til konjunkturudligningsfonden, eller skal de ikke?

(Kort bemærkning).

From: Det, jeg søgte klarhed over vedrørende den højtærede fiskeriministers stilling, var ikke ministerens stilling til statskib eller ikke statsskib, det var til det rent principielle vedrørende statshandelen i Grønland, vedrørende den kgl. grønlandske handels stilling. For 2 år siden tog ministeren afgjort standpunkt mod begge dele, idet han sagde: vi må væk fra statshandelen, vi må væk fra den socialistiske kgl. grønlandske handel. Nu er den højtærede minister medforlagsstiller til et forslag om at udvide bevillingerne med 57 mill. kr. Det var det punkt, jeg søgte klarhed over, men jeg fik det ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes ved, at § 1 vedtoges med 69 stemmer mod 48.

Ændringsforslagene nr. 3 og 6 betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes med 71 stemmer mod 48.

§ 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes med 72 stemmer mod 48.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes med 72 stemmer mod 48.

§§ 3 og 4 vedtoges uden afstemning.