

[From.]

rende at se dette i relation til den stilling, han indtog for bare 2 år siden over for et så principielt spørgsmål som netop dette. Jeg mener, at der dog må være en vis baggrund også for en ministers stilling i dette spørgsmål, så jeg vil endnu en gang efterlyse en forklaring fra den højtærede minister på denne svingning i standpunkt.

Til den højtærede minister for Grønland vil jeg sige, at vi har ikke med vor aktion villet prøve at etablere en splittelse i folketinget vedrørende Grønlandsproblemet. Jeg tror da også, at det klart er fremgået både af den konservative ordførers udtalelser og af mine, at det grønlandske erhvervslivs trivsel mangler vi ikke forståelse for, og at vi heller ikke mangler vilje til at fremme den. Men jeg synes ikke, der er noget mærkeligt i, at vi, der har en liberal økonomisk anskuelse, også lader den komme til udtryk i forholdet til Grønland; på den måde skal i hvert fald vore ændringsforslag opfattes. Det har ikke noget med splittelse at gøre, og det har ikke noget at gøre med et enigt folketing over for Grønlandsproblemet; det er kort og godt udtryk for, at vi økonomisk set har et andet syn på disse problemer, og det er det, vi har ladet komme til udtryk i vore ændringsforslag.

Ninn-Hansen: Jeg tror, vi alle med stor interesse hørte på det ærede medlem hr. Rosings bemærkninger vedrørende den store interesse, som vi også alle mener der må være for at få udbygget det grønlandske erhvervsliv. Ikke mindst interesserede det mig at høre det ærede medlem hr. Rosings understregning af, at de statsvirksomheder, der er, skal overgå til privat drift. Det er synspunkter, vi tidligere har hørt fremsat af grønlandske medlemmer i det høje ting, og det er synspunkter, jeg synes der er grund til at lægge vægt på. Men det er, som det også blev sagt, naturligt, at de private, der vil investere i Grønland, får lejlighed til at kende forholdene, og jeg

går ud fra, at det betyder, at de også skal have lejlighed til at kende betingelserne for deres investeringer, inden man kan forvente at modtage deres tilbud herom.

I den forbindelse vil jeg gerne sige til den højtærede minister, at jeg tror, det vil være rigtigt, at i hvert fald de afsnit af den højtærede ministers besvarelse af vore spørgsmål, der vedrører det principielle angående opbygningen af produktionslivet i Grønland, bliver optrykt i tillægsbetænkningen. Jeg synes, der er så meget mere grund dertil, som jeg mener, der er lidt uklarhed med hensyn til den højtærede ministers standpunkt. Jeg tror ikke, jeg siger noget forkert, når jeg hævder, at den højtærede minister har sagt, at han ikke blot måtte nære betænkelighed, men også finde det urealistisk på nuværende tidspunkt at opfordre privat kapital til at deltage i finansiering af egentlige produktionsanlæg i Grønland. Men når den højtærede minister over for os i udvalget har taget det standpunkt, at han nærer betænkeligheder ved at opfordre til sådan privat finansiering, hvordan i alverden vil den højtærede minister så kunne forvente, at vi skulle kunne komme med tilbud til ham? Jeg går i øvrigt ud fra, at den højtærede minister ikke mener, at jeg har en art stående fuldmagt til at udøve den højtærede ministers funktioner; det må være den højtærede minister selv, der angiver betingelserne for private investeringer i Grønland. Jeg synes, der er grund til at få klarhed over, om den højtærede minister har ment, at hvis tilbuddene kom, skulle de modtages, eller om han, som jeg her har sagt, har hævdet, at der er betænkeligheder ved at opfordre den private kapital til at deltage i investeringerne i Grønland.

Vi fra vor side har ikke brugt ordet socialistisk i denne forbindelse, men den højtærede minister ved jo, at vi har en mistro til offentlig kapital sammenlignet med privat kapital. Vi har derfor opfattet den højtærede ministers meddelelse om denne