

[Ninn-Hansen.]

bliver tale om en rentabel produktion, og når det er tilfældet, er der ingen af os, der på forhånd vil kunne forstå, hvorfor en privat kapital ikke skulle være interesseret i at påtage sig investeringsopgaver af denne art. Vi mener i hvert fald ikke, der kan være noget grundlag for at have en sådan tyrkertro på, at den kgl. grønlandske handel er den eneste, der kan klare dette arbejde, så man på forhånd skulle udelukke private investeringer. Men vi får det jo ikke at vide. Vi har ønsket en undersøgelse af, om disse midler kunne skaffes til veje, men den højtærede minister har besvaret vort spørgsmål herom på en sådan måde, at vi kun kan få det klare indtryk, at den højtærede minister ikke ønsker undersøgelsen foretaget. Dette svar, der er fremkommet i en udførlig skriftlig besvarelse til udvalget, er end ikke optrykt som bilag til betænkningen. Såfremt den højtærede minister imidlertid ikke her ved behandlingen på grundlag af det skriftlige materiale, der er givet os, giver en redegørelse, som angiver den højtærede ministers og regeringens principielle synspunkter, er det min agt under udvalgsbehandlingen mellem anden og tredje behandling at foreslå, at den højtærede ministers svar på vore spørgsmål bliver optrykt i tillægsbetænkningen, således at man derved får mulighed for at se, hvilke principielle synspunkter den høje regering har med hensyn til investeringsopgaverne i Grønland.

Der er fra den højtærede ministers side sket en understregning af, at den kgl. grønlandske handel ikke alene skal stå i spidsen for de erhvervsmæssige virksomheder i Grønland, men at den skal beherske den erhvervsmæssige virksomhed i Grønland. Vi kan kun forundre os over, at ikke flere har ønsket denne undersøgelse end medlemmer af partiet venstre og det konservative folkeparti. Navnlig undrer det os, at det ærede medlem hr. Kristian Kristensen ikke har kunnet deltage i oppositionens krav om undersøgelse. Det ærede

medlem hr. Kristian Kristensen sagde på retsforbundets vegne — det står i Folketingstidende 1958-59, sp. 2614—:

„Jeg har aldrig været i Grønland. Når man skal tale om grønlandske forhold under den forudsætning, taler man jo lidt som den blinde om farverne.

Jeg vil gerne begynde med at understøtte det synspunkt, som tidligere ordførere har været inde på, at vi i vor lovgivning må passe på, at det grønlandske samfund ikke i fremtiden bliver et statsfinansieret og statsdrevet samfund.“

Det var, hvad det ærede medlem sagde dengang. Det lå på linje med det, den højtærede fiskeriminister sagde i sin tid. Det har måske en særlig interesse at høre den højtærede ministers svar i dag, medmindre den højtærede minister indtager den samme tavshed, som hans kollega, den højtærede minister uden portefølje, gjorde under en sags behandling tidligere i dag. Men så kan vi måske forvente fra begge de to ministre at få en samlet udtalelse gennem Ritzaus Bureau, som forklarer deres interessante deltagelse i afstemningerne her i dag med det resultat, vi så, i hvert fald indtil nu, for den ene ministers vedkommende. Det har altså været synspunktet i hvert fald for retsforbundets vedkommende. Derfor forstår vi ikke, at man siger nej til den undersøgelse, som vi nu foreslår.

Hvad indebærer regeringens standpunkt? Det indebærer, at man fraviger det, man fra alle sider var enig om i Grønlandskommissionens betænkning: at der skulle være tale om private investeringer i Grønland. Og når man siger, at disse industrianlæg skal baseres på offentlige midler, ikke må baseres på private midler, hvad vil det så betyde for kommende erhvervsvirksomheder i Grønland? Skal disse alle oprettes ved hjælp af offentlig kapital? Jeg synes, det har interesse at få at vide, hvad den højtærede minister mener herom, ikke alene vedrørende det lovforslag, vi nu behandler, men også om den linje, som den samlede