

[From.]

„... det kunne være naturligt, at tingets medlemmer stillede sig selv det spørgsmål: skal man da fortsætte med statshandel, er det meningen, vi skal bibeholde en kgl. grønlandsk handel, som det hedder?“

Op så stillede den højtærede minister det i relation til nordiske handelsforhold, og ministeren sluttede med følgende sætning:

„Jeg tror, vi skal af med den socialistiske kongelige grønlandske handel.“

Jeg synes absolut ikke, at den kgl. grønlandske handel er socialistisk, med streg under endda, men det synes altså den højtærede fiskeriminister, der efter sigende endda skulle have været udset til at være minister for Grønland. Det ville jo have været noget af en skæbnens ironi, om det i dag havde været det ærede medlem fra dengang, der som minister skulle have foreslået, at den socialistiske grønlandske handel skulle have sit område udvidet for 57 mill. kr. Men den højtærede fiskeriminister er som medlem af regeringen i dag medforslagsstiller til det, han rasede så voldsomt imod for 2 år siden, og jeg vil da gerne spørge ham: hvad er det, der er sket siden 1957, der har ændret den højtærede ministers synspunkt så afgørende? Er den kgl. grønlandske handel stadig væk socialistisk, og skal den nu alligevel have sine 57 mill. kr., eller er den ikke socialistisk mere, og hvad er der sket i mellem-tiden, siden den ikke er det? Jeg vil være den højtærede fiskeriminister meget taknemlig for en udtalelse herfra i dette principielle spørgsmål. Folketinget og dermed offentligheden må dog vide, hvor en ansvarlig minister står, og jeg synes for resten heller ikke, at den kgl. grønlandske handel kan være tjent med, at en minister kalder den for socialistisk, i den betydning, som dette ord dækker over i den højtærede ministers mund.

Ninn-Hansen: De ændringsforslag, oppositionen har stillet, betyder, som det også fremgår af udvalgsbetænkningen, en formindskelse af bevillingerne på knap 27 mill. kr. Ganske vist kan der blive tale om, at bevillingerne blot udskydes for Holsteinsborgs og Sukkertoppens vedkommen-

de, således at der bliver tale om udgifter senere hen på 9 mill. kr., men vi har igennem de ændringsforslag, der er stillet til §§ 2 og 3, ønsket at sikre os imod, at der kunne blive tale om fejlinvesteringer. Ved første behandling fremhævede vi det for os at se urimelige i, at man allerede på dette tidspunkt, da man ikke kan overse investeringsmulighederne, skulle tage stilling til bevillinger til en anlægsvirksomhed, som først skal påbegyndes i 1961.

Det er det synspunkt, vi har fastholdt gennem vore ændringsforslag. Vi har hverken villet afvise anlægsarbejderne i Holsteinsborg eller i Sukkertoppen, men vi mener, at det er rigtigere at vente med at tage stilling til disse, indtil forholdene med hensyn til afsætningen af de produkter, der kan fremstilles, er mere afklarede. Vi har også gerne herigennem villet give den højtærede Grønlandsminister et pålæg om at holde Grønlandsudvalget løbende orienteret om denne produktionsmæssige udvikling i Grønland. Vi lægger vægt på — når man har et Grønlandsudvalg med den funktion, Grønlandsudvalget skulle have — at sådanne løbende orienteringer kan medføre, at udvalget kan give sine råd og være i stand til, når man senere skal tage stilling til bevillingerne, at have baggrund for en stillingtagen.

Vi håber derfor, at den højtærede minister vil acceptere disse ændringsforslag og gennem løbende forhandlinger i Grønlandsudvalget skabe mulighed for en stillingtagen til den tid, på grundlag af hvilken man kan se, om det vil være rigtigt at sætte dette arbejde i gang eller ej.

Hovedspørgsmålet i det, der fremgår af oppositionens ændringsforslag, er selvsagt det, som det ærede medlem hr. From nævnte angående at udskyde § 1 i forslaget. Det er spørgsmålet, om man ønsker en privat investeringsvirksomhed i Grønland, således som oppositionen gør det, eller man ønsker offentlige investeringer på 17 mill. kr., således som regeringspartierne foreslår det. Man ønsker altså i regeringen, fra socialdemokratiet til retsforbundet, en statsvirksomhed på disse områder, hvor vi mener den private kapital kunne placeres.

Den højtærede minister har i et svar til udvalget meddelt, at han mener, der her