

[Poul Clausen.]

tal, men store perspektiver lader sig ane bag betænkningens krav til kommende medarbejderes kvalifikationer.

Jeg gentager, at mit parti gerne ville have medvirket til en forstandig løsning af dette spørgsmål, og kan tilføje, at vi efter en vedtagelse af de ved anden behandling af mindretallet stillede ændringsforslag ville have overvejet, selv med bemyndigelser af så vidtgående art som de her foreslåede til den højtærede indenrigsminister, at stemme for det således ændrede lovforslag; men som sagen har udviklet sig, og som den ligger nu, må jeg anbefale at stemme imod.

**Henry Hansen:** Der er nu gået 4 uger, siden dette lovforslag var til anden behandling, og da der i dette tidsrum kun har været afholdt 2 korte møder i udvalget, er det altså ikke udvalgsarbejdet, der har trukket denne sag i langdrag. Meget tyder på, at man inden for regeringspartierne har haft svære overvejelser, og det forstås vi så godt; den saglige begrundelse for lovforslaget er jo ikke særlig stor, tværtimod.

Vi havde ved anden behandling sammen med det konservative folkeparti stillet nogle ændringsforslag, hvorved det toksikologiske institut ville blive udskudt af lovforslaget. Vor begrundelse herfor var, at vi er af den opfattelse, at de forskningsmæssige opgaver kan løses på allerede bestående laboratorier samt på det laboratorium, der formentlig skal være på landbohøjskolen. Derved ville den største del af de udgifter, loven vil medføre, kunne spares. Der foreligger ikke for os oplysninger, som modbeviser dette. Da venstres og det konservative folkepartis ændringsforslag blev forkastet ved lovforslagets anden behandling, må jeg meddele, at venstre ikke kan medvirke til dets gennemførelse.

Som det fremgår af tillægsbetænkningen, har udvalget mellem anden og tredje behandling modtaget 2 deputationer, hvoraf den ene repræsenterede erhvervene. Denne deputation advarede meget stærkt mod lovforslagets vedtagelse i dets nuværende form. Det blev bl. a. fremhævet, at det ikke bør være sundhedsstyrelsens opgave at foretage toksikologiske undersøgelser. Sundhedsstyrelsens opgave er at overvåge, at

levnedsmidler ikke indeholder skadelige stoffer. De toksikologiske undersøgelser må erhvervene selv lade foretage, og man henviste i denne forbindelse til, at disse undersøgelser udmærket godt kan foretages på bestående laboratorier samt på det laboratorium, der kommer på landbohøjskolen. Man gjorde i samme forbindelse gældende, at der også i det af den højtærede indenrigsminister i 1955 nedsatte udvalg, hvis betænkning ligger til grund for lovforslaget, var stor interesse for muligheden af at henvælge de toksikologiske undersøgelser til landbohøjskolen. Når der alligevel ikke af det såkaldt store udvalg blev henvist til denne mulighed, var det, fordi man ikke på det tidspunkt kunne få noget tilsagn fra landbohøjskolen.

Deputationen pegede også på, at hvis loven om levnedsmidler ændres i den retning, som blev antydnet af udvalgets flertal i betænkningen ved anden behandling, ville det betyde, at det foreslåede toksikologiske institut om få år er alt for lille. Man betragtede en sådan eventuel ændring i levnedsmiddeloven som et tilbageskridt og understregede, at man i USA for nylig er gået den modsatte vej, således at man i højere grad lægger ansvaret for brug af kemiske stoffer i levnedsmiddelfremstillingen over på erhvervene selv.

Efter at have lyttet til erhvervene, efter at have konstateret den kritik, der er kommet til orde bl. a. i pressen, ja, selv i dele af regeringspressen, og efter at have erfaret, at også et medlem af regeringen, oven i købet et særdeles sagkyndigt medlem, har sine tvivl i denne sag, er vore betænkneligheder naturligvis ikke blevet mindre, tværtimod. Havde det været for godt 2 år siden, mon da ikke også den højtærede indenrigsminister ville have haft sine betænkneligheder og ladet dem komme til orde? Jeg tror det; men der er jo så meget, der er forandret siden da.

Inden for venstre er vi altså fortsat af den opfattelse, at hvis dette lovforslag ikke gennemføres, vil staten kunne spare betydelige beløb, uden at det går ud over levnedsmiddelkontrollens effektivitet. Vi vil derfor stemme imod lovforslaget.

**Viola Nørlov:** Siden lovforslaget var til anden behandling, er der fra forskellige