

**[Landbrugsministeren.]**

end jeg, som kun har det klare referat at holde mig til. Jeg har i udvalget givet udtryk for, at der nu sker en lempeligere administration. Denne lempeligere administration er klart bevist gennem de seneste måneder gennem det talmateriale, der er forelagt.

Jeg må måske tilføje, at det undrer mig lidt, at det ærede medlem hr. Foged her fremdrager en sag, som han, hvis han havde den den 25. april, havde haft rig lejlighed til at fremdrage i udvalget, så vi kunne have fået den med ind i overvejelserne dér. Når det ærede medlem fremdrager den her, fremkommer den, undskyld jeg siger det, tilsyneladende med andet formål end det at se at få en fornuftig ordning på sagen, idet jeg for min del — og det ved det ærede medlem hr. Foged — er ude af stand til at kende noget som helst til den. Der havde som sagt været rig lejlighed til at drøfte den sag i udvalget under et af samrådene, hvor jeg selvfølgelig havde været parat både til at drøfte den og søge den stillet til rådighed.

Så må jeg måske tilføje, at det må have været udtryk for en vis selverkendelse, når det ærede medlem hr. Foged sluttede med at sige til min partifælle det ærede medlem hr. Kirkegaard, at det ikke er første behandling, men anden og tredje behandling, der virkelig tæller. Det er måske derfor, det ærede medlem synes, at han ved første behandling kan være positiv, dér kan han give tilslutning, og ved anden og tredje behandling, kan han tage et helt andet standpunkt. Det ærede medlem er ikke helt fri for selverkendelse, og det skal jeg ikke bebrejde ham.

(Kort bemærkning).

**Foged:** Når den højtærede landbrugsminister stadig væk henviser til min tale ved første behandling, må jeg også henvide til det materiale, udvalget er kommet i besiddelse af. Af dette materiale vil den højtærede landbrugsminister bl. a. få konstateret den ene ting, at det oplystes over for udvalget, at der i almindelighed blev givet afslag, når lånene kom ud over den almindelige lånegrænse; men i intet af tilfældene

lå lånet ud over lånegrænsen. Det er dog alligevel en oplysning, der ændrer noget på den opfattelse, vi havde i starten. Det ændrer endda på det svar, vi har fået, når forholdet bliver dokumenteret med tal. Disse tal kom ikke frem i starten; vi måtte stille et ekstra spørgsmål for at få dem frem. Jeg synes, det havde været naturligt og rimeligt, om vi havde fået dem i starten.

Det eksempel, som jeg har fremdraget ovre fra heden, håber jeg den højtærede landbrugsminister vil tage under overvejelse, så sagen kan blive behandlet. Jeg skal nok sende den videre snarest. Det er for øvrigt finansministeriet, der skal behandle den, men jeg håber, at også landbrugsministeren vil tage sig venligt af den.

Det ærede medlem hr. Kirkegaard udtalte, at de nyetablerede nu kan anvende nøjagtig de samme afskrivningsregler som alle andre personer. Men de, der sidder med langt større afdrag end andre personer, har ingen mulighed for at udnytte loven. Resultatet er, at de nyetablerede er ringere stillet end andre efter den lovgivning, det radikale venstre har været med til at støtte. De nyetableredes ret til dette nedslag var uden skattemæssige konsekvenser, men afskrivningsreglerne får skattemæssige konsekvenser. Det er forskellen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1  
*vedtoges uden afstemning.*

Ændringsforslag nr. 2  
*vedtoges med 84 stemmer mod 20; 29 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.*

Ændringsforslag nr. 3  
*vedtoges uden afstemning.*

§ 1, således ændret, §§ 2 og 3, ændringsforslag nr. 4, § 4, således ændret, og §§ 5 og 6  
*vedtoges uden afstemning.*

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
*vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.