

[Føged.]

altså på ny drage denne specielle sag frem, som er blevet mig overgivet, fordi den foregår, medens folketinget behandler spørgsmålet om lempelig behandling.

En mand får et afslag på et tidspunkt, hvor han må formode — efter ministerens tilsagn her i tinget — at kunne få et tilsagn. Han opdyrker hede, det vedrører ejendommen. Han ønsker en omplacering af lånene, der ligger sådan, at der er en panteværdi på 100 000 kr. og en gæld på 65 000 kr. Det ligger altså fint. Men afslaget kommer uden motivering af nogen art. Det er ikke lempelig administration. Det er en uforståelig administration.

Når derefter den højtærede landbrugsminister siger, at hvis der var tale om vildledende oplysninger, så kunne jeg da stille tillægsspørgsmål. Det var jo også det, jeg gjorde. Der blev givet vildledende oplysninger i starten, og derfor stillede jeg tillægsspørgsmål. Jeg må endda gøre den højtærede landbrugsminister opmærksom på, at jeg midt i udvalgsarbejdet måtte skrive et brev for ikke at forsinke sagens behandling. Jeg har gjort, hvad jeg kunne, for at vildledende oplysninger kunne blive vejledende oplysninger. Det er ikke så sært, hvis vi efterhånden er blevet lidt mere ivrige i foretagendet, end vi var i starten, ud fra den betragtning, at ønskerne og tilsagnene absolut ikke er opfyldt.

Må jeg til det ærede medlem hr. Kirkegaard sige, at nu har det ærede medlem 2 gange her i folketinget ved en førstebehandling givet tilsagn om at støtte nøjagtigt det samme som jeg. Det er derfor lidt mærkeligt, at det ærede medlem henviser til, at kollegaen i Ringkøbing amt — det må i dette tilfælde være mig — nu skulle være med til at genere og sinke folk derovre med hensyn til at få disse lån. Nej, det ærede medlem hr. Kirkegaard kunne her fra folketingets talerstol stå ved, hvad hans egentlige mening er med hensyn til dette lovforslag, nemlig nøjagtig den samme som min. Vi er helt enige i disse forhold, men det ærede medlem tager kun det standpunkt ved første behandling, for dér får det ingen konsekvenser; det får det ved anden og tredje behandling. Lad os så få det at se.

Med hensyn til, at det særlig var de unge nyetablerede, der skulle udnytte loven: ja,

hvis de kan inden for den lånegrænse, der er. Men jeg kunne måske sige til det ærede medlem hr. Kirkegaard: hvad var det, det radikale venstre gjorde ved de unge nyetablerede ved ligningsloven. Da skubbede man de unge nyetablerede til side; de skulle ikke længere have de skattelettelser, de ellers har haft, og som de radikale ellers siger at de har været far til. De skubbede dem ud, og så kunne de passe sig selv.

Man behøver ikke her fra radikal side at stå og sige, at vi ikke vil være med til at fremme en lovgivning, der er god for landbruget, medens de radikale vil det. Det ligger nærmere omvendt. Men som jeg sagde før: det er dem, der har fået lånene, der skal leve under vilkårene i de kommende år, og det er den nuværende administration, vi ønsker ændret.

H. C. Toft: Det ærede medlem hr. Carl Petersen udtrykte sin forundring over, at oppositionen meddelede, at vi vil stemme imod ændringsforslagene. Jeg forstår ikke, hvordan denne forundring kan opstå hos det ærede medlem, for hvis han læser betænkningen, vil han se, at der i denne står, at ændringsforslagene er stillet af landbrugsministeren og tiltrådt af et flertal, og det er vel udtryk for, at oppositionen ikke er medforslagsstiller.

Det ærede medlem hr. Kirkegaard kunne ikke forstå, at jeg kunne sige, at man i landbrugsministeriet skulle tilråde at søge lån i de private pengeinstitutter, når der var mulighed for at opnå lån dér. Det siger jeg, fordi det er min opfattelse, at lånene vil blive lempeligere, billigere, gennem længere afdragstid, og derfor mener jeg, det vil være rigtigt at oplyse lånsøgerne derom.

Det ærede medlem hr. Kristian Kristensen brugte her fra talerstolen den vending: når vi til næste år skal til at forny loven Jeg må indrømme, at jeg blev noget forbavset over at høre dette; jeg har hele tiden haft den opfattelse, at retsforbundet var imod statsudlån, og jeg troede, at når regeringen, hvoraf retsforbundet er medlem, nu godkendte denne form for udlån, var det, fordi det drejer sig om en långivning, der var i gang på det tidspunkt, da man dannede regering. Vi må imidlertid huske på, at denne lovgivning naturligt udløber 1. april næste år; men nu erklærer altså det