

**[Kirkegaard.]**

at man tænker på, hvordan man placerer disse lån.

Se, hvis et par unge mennesker overtager en ejendom, hvor f. eks. stalden trænger til både isolering og ventilation, så skal sådan et par unge mennesker ganske simpelt være klar over disse forhold og holde en plads åben til et lån i henhold til denne lovgivning. Der er nemlig ingenting at sige til, at familielån går efter statens midler i prioritetsrækken, og der er ikke så forfærdelig megen mening i, at statens midler placeres inden for kredit- og hypotekforeningernes normale pantessikkerhed. Hvis bare de to ting, jeg her har nævnt, tages i betragtning, vil der kun undtagelsesvis opstå tilbagerykningsproblemer ved eventuelle senere omprioriteringer. Derfor synes jeg, det er forkert at overdimensionere vanskelighederne. De kan i hvert fald i et vist omfang undgås ved, at folk ganske simpelt tænker sig om.

Jeg erkender, at jeg havde ønsket en anden formulering af lovforslagets tekst vedrørende tilbagerykning i prioritetsrækken, men det har jeg ikke kunnet få gennemført. Jeg ved, at vi ikke alle sammen kan få vore ønsker opfyldt; alligevel vil jeg gerne stemme for ministerens ændringsforslag her ved anden behandling og senere for lovforslaget ved tredje behandling, og det vil jeg gerne anbefale tingets medlemmer at gøre.

**Kristian Kristensen:** Ja, jeg vil gerne anbefale lovforslaget med de af den højtærede landbrugsminister stillede og af udvalgsflertallet tiltrådte ændringsforslag. Jeg vil håbe, at forholdene på lånemarkedet udvikler sig sådan, at denne lovgivning må have overflødiggjort sig selv, når vi igen skal til at tage den op.

Subsidiært vil jeg henstille, at man overvejer, om man ikke her kunne gå frem på samme måde som ved planerne om Fiskeribanken, hvor man tilsigter en privat finansiering med statsgaranti i stedet for statsfinansiering. Det vil også lette løsningen af de problemer, der er opstået i forbindelse med forhandlingerne i udvalget.

**Fuglsang:** Det tilsagn, jeg på mit partis vegne gav ved første behandling om at ville støtte lovforslaget her, gælder stadig, og det gælder også den udvidelse, der er

sket, hvorved lovforslaget kommer til også at omfatte indretning af frugtopbevaringsrum.

Jeg forstår ikke rigtig oppositionens stilling. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at Landbrugsrådet og Landboforeningerne har henvendt sig til landbrugsministeren med anmodning om, at loven måtte blive udvidet til også at omfatte kartoffelopbevaringsrum, og man henviste herudover til den betydning, loven har for den enkelte landmand, også til den betydning, loven vil have for landets kartoffelforsyning og vor kartoffeleksport som helhed. Derimod må jeg erkende, at jeg forstår oppositionens stilling, for så vidt som den fremtræder som et ganske systematisk led i bestræbelserne for at begrænse statens udlånsvirksomhed og monopolisere udlånsvirksomheden for private banker, men at det skulle være hensynet til landbruget, der spiller ind her, det har jeg overmåde vanskeligt ved at tro. Man taler, som om staten ikke skulle være berettiget til at låne ud. Man må med fuld ret spørge: hvilken større ret skulle private banker og aktionærer have dertil?

Der er sagt mange bitre ord om statens administration og administrationsapparat, men mig bekendt findes der et ikke mindre besværligt og i mange tilfælde ikke mindre bureaukratisk administrationsapparat inden for privat bank- og udlånsvirksomhed. Nej, jeg tror, man meget let kan dreje hele oppositionens modstand hen i det gamle ord om, at enhver hytter sine.

**Landbrugsministeren (Skytte):** Jeg vil gerne takke udvalget for dets arbejde og de ordførere, der i dag har givet tilslutning til at gennemføre lovforslaget med de af mig foreslåede ændringer.

Det ærede medlem hr. Foged rettede et par spørgsmål til mig, som jeg gerne vil besvare. På spørgsmålet, om udtrykket avlsbygninger også omfatter lader og maskinhus, må jeg sige, at det må det gøre efter lovforslagets tekst. Hvad rentesatserne angår, vil jeg i hvert fald som min egen opfattelse sige, at for de lån, der bevilges efter, at dette lovforslag er vedtaget, må lovforslagets bestemmelser også være gældende. Hvis der skulle være mindste misforståelse her, hvad jeg ikke tror der er, skal jeg i