

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om udlån til foranstaltninger vedrørende staldhygiejne.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 3493, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 959).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Carl Petersen:** Jeg kan på mit partis vegne anbefale de ændringsforslag, som er stillet af landbrugsministeren og tiltrådt af flertallet.

Af betænkningen fremgår det, at oppositionen ikke kan medvirke til lovforslagets vedtagelse, hvilket der er grund til at beklage, da der, selv om det beløb, der var stillet til rådighed de foregående år, ikke er blevet anvendt fuldt ud, efter min opfattelse er tale om en lovgivning af ikke ringe betydning for landbruget, især for de menesker, der netop ønsker at udbygge deres stalde. Men det har oppositionen altså ikke ment har nogen betydning, og en af årsagerne hertil er måske, at landmændene ikke har benyttet hele det beløb, der har været stillet til rådighed.

Der har i udvalget været ført nogen diskussion om, hvorvidt finansministeriet har været for strengt i sin vurdering, når der er kommet henvendelser om tilladelse til ved ny prioritering at lade Marshallånet vige i prioritetsrækken. Jeg har ikke kunnet forstå den stilling, oppositionens repræsentanter har taget, for det fremgår af de oplysninger, vi har fået, at ca. 90 pct. af de modtagne henvendelser er blevet efterkommet; kun ca. 10 pct. er blevet afvist, og efter de oplysninger, vi har modtaget om, hvorfor de er blevet afvist, synes jeg helt, man må acceptere disse afvisninger, da ingen af disse ansøgninger har været begrundet med, at man har søgt lån til at få selve ejendommen

forbedret. Der er én ting, jeg synes man kunne udlede af disse oplysninger — en ting, der for så vidt ikke har nogen reel betydning i denne forbindelse — nemlig at de aldrig nogen sinde burde have haft disse Marshallåne, sådan som deres økonomiske forhold har været.

Jeg beklager altså på mit partis vegne, at oppositionens stilling er den, at den ikke vil medvirke til denne lovgivning, som jeg betragter som en venlighed og en udstrakt hånd til de landmænd, der økonomisk ikke er alt for godt stillet. Jeg anbefaler altså, at man stemmer for de ændringsforslag, som landbrugsministeren har stillet.

**Foged:** Selv om vi ved den endelige afstemning om lovforslaget formodentlig ikke kan bevæges til at stemme for det, vil jeg gerne til indledning stille et par spørgsmål til den højtærede landbrugsminister vedrørende et par problemer, som utvivlsomt vil komme ind i billedet ved administrationen af loven, såfremt denne fortsat skal bestå.

Det ene spørgsmål drejer sig om, hvorvidt de nye rentesatser, der opereres med i lovforslaget, vil komme til at gælde for ansøgninger, der allerede er indsendt, men hvor ansøgerne endnu ikke har påbegyndt arbejdet eller måske end ikke har modtaget svar på ansøgningen. Jeg tror, det er af betydning, at disse folk kan vide, hvilken rentesats deres eventuelle lån bliver belastet med.

Mit andet spørgsmål angår noget, vi allerede har drøftet i udvalget, nemlig et bestemt ordvalg i lovforslaget. Der bruges i § 1 ordet „avlbygninger“, og jeg vil gerne spørge den højtærede landbrugsminister, om man i denne forbindelse ved avlsbygninger skal forstå bygninger som lader, maskinhuse og lignende, altså bygninger til brug for landbrugets almindelige produktion, og om altså sådanne bygninger fremtidig vil være omfattet af loven.

I øvrigt vil jeg gerne fremsætte nogle bemærkninger i anledning af det udvalgsarbejde, der er udført. Allerede ved lovforslagets første behandling blev det oplyst, at udlånsbeløbene var i fortsat tilbagegang, og at interessen for lånene utvivlsomt var aftagende, og de oplysninger, vi har fået i udvalget, har til fulde bekræftet dette. Udlånsbeløbet har i finansåret 1958-59 kun