

[Holmberg.]

vil jeg indtrængende på udvalgsflertallets vegne henstille til folketingets medlemmer at stemme for ændringsforslag nr. 5.

Heilesen: Af de forskellige drøftelser, der har været ført i udvalget og ligeledes i dagspressen i den tid, udvalgsarbejdet har stået på, såvel som af lovforslaget fremgår det, at alle bestræbelser går ud på at skabe øget færdselssikkerhed. Navnlig er det stærkt kommet til udtryk i dagspressen, at den frie hastighed i bebyggede områder har været årsag til alt for mange ulykker, og at bilistens frie bedømmelse af, hvad der er en forsvarlig hastighed, alt for ofte har svigtet, og derfor har man ment, at den foreslåede hastighedsbegrænsning er påkrævet og rigtig. Jeg finder, at man i nogen måde skyder over målet, og at man sætter kikerten for det blinde øje. Vi er ikke uenige om, at der ofte køres for stærkt, og at hastighedsbedømmelsen af den pågældende bilist har været forkert, men i alt for mange tilfælde har man ikke fået afklaret, hvad årsagen har været til, at der har været kørt for stærkt.

Her vil jeg gerne anmode den højtærede justitsminister og udvalget om, at det under den fornyede udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling må indgå i overvejelserne, om ikke det vil være påkrævet, at man får en skarpere adskillelse mellem retten til alkoholnydelse og retten til at føre motorkøretøj. Det kan ikke nægtes, at begreberne er alt for udflydende, så længe man bygger på domsmagtens frie skøn i så henseende. Vil man ondet til livs, og vil man skabe en virkelig forebyggende bestemmelse i loven, kommer man ikke uden om det påpegede forhold.

Efter min bedømmelse vil indførelsen af en fast ansat promillegrænse for motorførere give et vægtigt bidrag til nedsættelse af motorulykkerne. Denne påstand understreges i høj grad af det danske A-forsikrings-selskab og det tilsvarende svenske forsikrings-selskab „Ansvar“, der kun tegner afholdende motorførere og til en betydelig lavere præmie end i de øvrige forsikrings-selskaber, der ingen begrænsning har i så henseende.

Det er for længst fastslået i den offentlige bedømmelse, at alkoholnydelse og motor-

kørsel ikke kan forenes. Hvorfor skal man så ikke her i denne meget vigtige lovgivning indføre en bestemmelse, der skærper kravene på dette område?

Boye Hansen: Det ærede medlem hr. Peter Ravn har på udmærket måde redegjort for mindretallets standpunkttagen til de ændringsforslag, vi behandler. Jeg er som medlem af mindretallet helt enig i de betragtninger, han har fremført, og det gælder i særdeleshed med hensyn til ændringsforslag nr. 3, hvorefter der i alle tæt bebyggede områder skal indføres en hastighedsbegrænsning på 50 km i timen, men som dog giver den højtærede justitsminister mulighed for at variere denne hastighedsgrænse, hvor forholdene tillader det.

Det er ikke mindst med henblik på forholdene i København, jeg anbefaler dette ændringsforslag til vedtagelse. Det ærede medlem frk. Helga Pedersen m. fl. har blandt andet nævnt forholdene i København. Det ærede medlem mente, at de sagkyndiges udtalelser i så henseende burde være afgørende for vor stillingtagen til dette problem, og det kunne jeg for så vidt være enig i, såfremt de udtalelser og den argumentation, de sagkyndige har fremsat, havde været så klar, at der virkelig var noget at bygge på. Efter min opfattelse er dette ikke tilfældet, og derfor kan det ikke alene være disse sagkyndiges udtalelser, der skal være afgørende, men i nok så høj grad vor egen overbevisning.

Det ærede medlems vurdering af forholdene i Hamborg var heller ikke, synes jeg, af en sådan karakter, at man kunne afvise den nedgang i antallet af færdselsulykker, som er konstateret dér efter indførelsen af hastighedsbegrænsning. Ud fra min erfaring som københavnsk bilist gennem 30 år må jeg anbefale, at man stemmer for hastighedsbegrænsning som foreslået af justitsministeren.

Der er sagt, at det vil betyde, at der bliver en hastighedsbegrænsning for samtlige københavnske gader på 50 km. Jeg understreger, at dette ikke er helt korrekt, idet justitsministeren har beføjelse til, hvor forholdene tillader det, at ændre i op- eller nedadgående retning, og det er min bestemte opfattelse, at der med en almindelig hastighedsbegrænsning på 50 km i timen i