

[Helga Pedersen.]

lysninger herom, og det må derfor påskønnes, at den højtærede justitsminister har givet tilsagn om at ville følge udviklingen i forsikringsselskaberne. Jeg mener også, at det kan tiltrædes, at den højtærede minister kan gøre dette med hjemmel i det foreslåede stk. 3 i § 66, men spørgsmålet er så blot, hvorledes ministeren i praksis kan følge udviklingen.

Jeg vil gerne benytte denne lejlighed til at bede den højtærede minister sige lidt nærmere herom, bl. a. om han mener, at han kan indfordre dokumentation fra de pågældende selskaber for en given præmieforhøjelses berettigelse. Jeg tror, det vil virke meget beroligende, hvis vi kunne få sådanne oplysninger under forhandlingerne her i dag. Forsikringspræmierne er jo navnlig her i København allerede nu meget dyre, og en forhøjelse på indtil 30 pct. er altså det, vi foreløbig har udsigt til.

I det møde, vi havde med forsikringsfolkene, fik vi for øvrigt en interessant oplysning, som jeg synes bør frem her i dag, nemlig den, at kun 6 promille af skaderne i dag er over 10 000 kr. Det vil sige, at det, der bærer præmieforhøjelsen i praksis, ikke er de enkelte meget store skader, hvor de nye totalforhøjelser så bliver af interesse, men det er forventningen om, at selve erstatningsniveauet for de mindre skader vil blive hævet efter lovens ikrafttræden. Det må indrømmes forsikringsselskaberne, at det er en meget vanskelig vurdering, de skal anlægge, og der må på forhånd gives dem medhold i, at erstatningsniveauet vil blive hævet efter lovens vedtagelse. På den anden side må det være vor opgave i det høje ting så vidt muligt at bidrage til, at udgifterne ved motorkørsel, herunder udgiften til den lovpligtige ansvarsforsikring, ikke bliver højere end absolut nødvendigt. Det må vi navnlig gøre, fordi vi efter oplysning fra den højtærede justitsminister ikke kan komme uden om reglen i lovforslagets § 2 om, at forsikringerne ikke kan opsiges på grund af forhøjelser i medfør af den nye lov.

Som bekendt skal forsikringspolicerne stemples, og da det stod udvalget klart, at det foreliggende lovforslag ville medføre betydelige forøgelse af stempelafgiften eller, om man vil, medføre en yderligere motor-

skat, søgte man ved forhandling med den højtærede finansminister en lempelse af stempelovens regler. Det var meget lidt, man her opnåede, men da der for tiden er overvejelser i gang vedrørende ændringer i stempeloven, kan det være rimeligt at se på de lovpligtige forsikringer under ét til sin tid, når denne lov drøftes. Jeg kan derfor anbefale, at man stemmer for ændringsforslagene nr. 7 og 8.

Det nævnes i betænkningen, at udvalget har drøftet spørgsmålet om diplomaters motorkørsel her i landet. Anledningen hertil var en sag om spirituskørsel, som vakte en del opmærksomhed for nogle måneder siden. Det være sagt straks, at der kom ikke noget særligt ud af denne drøftelse, og jeg vil forbeholde mig at komme tilbage til spørgsmålet, hvis nye konkrete sager giver anledning dertil. Vi har måske her i landet verdens strengeste bestemmelser om spirituskørsel, men jeg tror, at mange vil finde det uheldigt, om grupper af motorkørende faktisk er fritaget for at overholde disse bestemmelser, fordi bestemmelserne ikke kan håndhæves over for de pågældende.

For så vidt angår forsikringspligten ifølge færdselsloven, er det i bemærkningerne til lovforslaget i øvrigt oplyst, at man kan stille som vilkår for udlevering af danske nummerplader, at forsikring er tegnet. Selv om lovens pligt altså ikke kan håndhæves, har man alligevel et tvangsmiddel. Hvis man ønskede det, kunne man vel også finde en vej ud af problemet ved spiritusprøve. Men nu kan vi se, hvorledes udviklingen viser sig at være.

I den offentlige debat og i retspraksis har man gang på gang behandlet spørgsmålet om de såkaldte spærrelinjer, og det er jo ingen hemmelighed, at vi, der nu har siddet i flere færdselsudvalg, dels mener, at bekendtgørelsen af 1955 er udformet noget anderledes, end vi havde ventet, dels flere gange har drøftet denne sag med den højtærede justitsminister, der i hvert fald har en vis andel i bekendtgørelsens ordlyd. Efter at den højtærede justitsminister har givet tilsagn om, at han vil bidrage til, at spærrelinjerne i praksis bringes i overensstemmelse med færdselslovens materielle bestemmelser — og her tænker jeg på færdselslovens § 36, stk. 2, og § 33, stk. 2 — synes jeg, at man i hvert fald er nået så