

[Alfred Jensen.]

for forretningsordenen har haft sådanne overvejelser og har fraveget lovens klare bestemmelser om reguleringstillæg.

Vi kan ikke stemme for de foreslåede ændringer vedrørende reglerne for lovfor-
slags anden behandling, idet vi mener, at disse ændringer vil betyde en forringelse i forhold til det bestående. Vi har stemt imod ændringsforslag nr. 4 og dermed tilkendegivet vor stilling. Vi kan gå ind for de øvrige bestemmelser i forslaget, men vi vil ikke tage medansvar for forslaget som helhed, og derfor afholder vi os fra at stemme om det.

Udvalgets ordfører (Gustav Pedersen): Må jeg allerførst gøre opmærksom på, at det aldrig har været meningen, at en betænkning skulle være et referat af udvalgets møder; så måtte man have stenografer til hjælp, og det ville være umuligt at gennemføre. Det, en betænkning skal indeholde, er det nødvendige til forklaring af indstillingen. I dette tilfælde, hvor man først har afgivet betænkning, hvor man har beskrevet de ændringsforslag, der er blevet stillet, og så får sagen til fornyet behandling, hvorefter man ikke mener, man vil stille flere ændringsforslag, kan der ikke være mere at skrive i betænkningen, end sket er. For det er ikke hensigten, at man skal skrive blot for at skrive; jeg vil endda hævde, at det bedste er, at man kun skriver det, det er nødvendigt at skrive.

Jeg skal i øvrigt vedrørende sagens realitet, altså det, der er uenighed mellem det ærede medlem hr. Alfred Jensen og udvalget om, gøre opmærksom på, at et partis ordfører ikke afskæres fra også mundtligt at gøre rede for de ændringsforslag, der stilles, og der er ingen tvivl om, at både flertalsordførere og mindretalsordførere mundtligt vil gøre rede for de ting, som de mener skal fremhæves, ved siden af den skriftlige betænkning. Da det er anden behandling, det drejer sig om, er der taletid nok dertil.

Det, der er årsag til ændringen, er, at man faktisk ikke er i stand til fuldkommen klart at adskille de partibemærkninger, der fremføres, fra den almindelige refererende indstilling, der skal komme fra udvalget. Jeg har ikke noget at indvende imod, at

det ærede medlem nærer den opfattelse, at de partier, som ikke deltager i udvalgsarbejdet, må have adgang til at få de bedst mulige og de flest mulige oplysninger, men jeg havde nær sagt, den forbedring får det ærede medlem i langt højere grad gennem den strækning af behandlingen, der finder sted gennem den adgang, der efterhånden indføres til at gøre tredje behandling til en realitetsbehandling med mulighed for nye ændringsforslag, hvis der i øvrigt kan blive flertal for dem eller fornøden tilslutning til dem. Det er derved, de partier, der ikke kan få repræsentation i udvalgene, har mulighed for at få den bedre information, som der ikke er noget at sige til at de ønsker. Derfor vil jeg mene, at der i virkeligheden i ændringsforslagene er mere gevinst for det ærede medlem, end der er skavanker, hvis der overhovedet kan være tale om skavanker i dette forslag, hvad jeg ikke mener.

Med henblik på det spørgsmål, det ærede medlem indbragte i debatten, nemlig om folketingsmedlemmernes vederlag, må jeg gøre opmærksom på, at det, udvalget for forretningsordenen har skullet, var at sikre, at der ikke blev udbetalt beløb, som der ikke var juridisk dækning for. Derfor har vi været nødt til at lade de to reguleringstillæg, som tjenestemændene har fået, og som det for så vidt også er naturligt at folketingsmedlemmerne får, udgå, indtil den rent juridiske ændring er indført, som giver mulighed for udbetaling. Andet og mere har udvalget for forretningsordenen ikke besluttet med hensyn til vederlaget. Jeg gør opmærksom på, at vederlaget er fastsat i valgloven, og de ændringer, der kommer — der skal i alle tilfælde ske redaktionelle ændringer, men om der bliver tale om andre, ved jeg ikke og kan jeg ikke vide — må komme som forslag om ændringer i valgloven, der får de normale tre behandlinger, hvor det ærede medlem vil have rig lejlighed til at deltage i diskussionen.

Alfred Jensen: Jeg er fuldstændig klar over, at såfremt der skal ske en ændring med hensyn til vederlaget for folketingsmedlemmer, er det i valgloven, ændringen skal foretages. Det, jeg har kritiseret, er blot, at man sætter sig til at forhandle om disse spørgsmål og meddeler, at visse