

## [Boligministeren.]

sag og i forbindelse hermed gøre nogle bemærkninger om forhold inden for andre sociale boligforetagender, der har været genstand for presseomtale i den sidste tid.

I Brøndbyernes kommune arbejder følgende 6 boligforetagender: 1 andelsboligforening, det er Brøndbyernes Andelsboligforening, 1 boligaktieselskab, Brøndbyernes Kommunes Boligaktieselskab, og 4 selvejende byggevirksomheder, nemlig: Foreningen Socialt Boligbyggeri i Brøndbyerne, Boligselskabet Lejerbo, Boligselskabet Brøndbyparken og Den selvejende Institution Trænesøgaard.

Jeg vil først give nogle oplysninger om, hvad der hidtil har foreligget for boligministeriet om spørgsmålene, og dernæst vil jeg omtale resultatet af en undersøgelse, som ministeriet har foretaget.

Inden sagen blev rejst i pressen, havde ministeriet følgende kendskab til honorarspørgsmålet i Brøndbyerne:

I efteråret 1952 stillede borgmesteren i Brøndbyerne over for forretningsførerne for de sociale boligforetagender forslag om, at de byggende selskaber af deres administrationshonorarer skulle afstå  $\frac{1}{6}$ , svarende til  $\frac{1}{4}$  pct. af anskaffelsessummen, til honorarer til bestyrelsesmedlemmerne.

En repræsentant for forretningsførerne forelagde på et møde den 30. oktober 1952 spørgsmålet for boligministeriet, hvor han fik tilkendegivet, at en sådan disposition under ingen omstændigheder kunne godkendes. Derefter meddelte forretningsførerne borgmesteren, at de ikke kunne indgå på den af ham foreslåede ordning.

Borgmesteren rejste i skrivelse af 27. december 1952 spørgsmålet over for ministeriet. Han oplyste, at bestyrelsesmedlemmerne ved foretagenderne på et møde den 11. samme måned over for forretningsførerne havde fastholdt, at bestyrelseshonorarerne måtte udgøre en passende andel af det administrationshonorar, der godkendes på byggeregnskabet. I skrivelsen udtaltes, at bestyrelsesmedlemmerne bl. a. af hensyn til den kritik, der kan opstå fra boligsøgende, ikke ønsker, at der ud over forretningsførerhonoraret figurerer bestyrelseshonorarer på byggeregnskaberne.

På et senere afholdt møde i boligministeriet meddelte man borgmesteren, at mi-

nisteriet ikke kunne tiltræde den foreslåede ordning. Bestyrelseshonorarer måtte afhænge af omfanget af bestyrelsesmedlemmernes arbejde og måtte være af beskeden omfang. Det aftaltes på mødet, at spørgsmålet om bestyrelseshonorarer skulle rejses konkret i de enkelte sager.

I overensstemmelse med denne aftale ansøgte der, for så vidt angår Brøndbyparken, i 1954 om et årligt opførelseshonorar på 600 kr. pr. bestyrelsesmedlem, og i skrivelse af 16. september 1954 godkendte ministeriet et årligt honorar på 200 kr. pr. medlem, dog 300 kr. til formanden for hver afdeling. I ingen af de andre sager er der ansøgt om eller godkendt honorarer til bestyrelsen for byggeri under opførelse, hvorimod der i alle byggeforetagenderne i Brøndbyerne, der har afdelinger i drift, er udbetalt vederlag til bestyrelsen for driften inden for beløb, der har kunnet godkendes.

Vedrørende honorar til kommunens tilsynsførende med de sociale foretagender, der er stadsingeniør i kommunen, forelå der for boligministeriet følgende:

Allerede i 1952 havde Brøndbyernes sogneråd i en skrivelse til boligministeriet indstillet, at det generelt tillades, at kommunens tilsynsførende i hvert selskab oppebærer et honorar af samme størrelse som et bestyrelsesmedlem i de enkelte selskaber, eller at spørgsmålet om honorarets størrelse tages op til nærmere overvejelse for hvert enkelt selskab. Ministeriet udtalte, at man ikke har hjemmel til at imødekomme det ansøgte om honorar fra boligforeningerne til det af kommunen beskikkede tilsyn, og henviste kommunen til, såfremt den mente det påkrævet at opretholde et tilsyn ved siden af det lovhjemlede, selv at udrede de udgifter, der medgår hertil. På linje hermed udtalte ministeriet i skrivelse af 16. september 1954 vedrørende godkendelse af opførelseshonorarer til bestyrelsesmedlemmer i Brøndbyparken, at der ikke var hjemmel til at godkende honorarer til kommunens tilsynsførende.

Som følge af den rejste kritik har ministeriet foretaget en undersøgelse af, i hvilket omfang der er betalt vederlag for opførelsen til bestyrelsesmedlemmerne og til kommunens tilsynsførende, og de i sagen implicerede parter har haft lejlighed til at udtale sig.