

[Fuglsang.]

og betynder dermed, at al den tale om ofre for fædrelandets kultur og frihed simpelt hen kun bliver et værn om systemet og en kamp mod den socialistiske verden. Derfor ser vi også, hvor stor en rolle Vesttyskland spiller i alle disse organer, her er tale om.

Som et eksempel på, hvad jeg mener med, at vor suverænitet kan begrænses, vil jeg nævne artikel 7, der som forudsætninger for lån taler om „alle vilkår af finansiel eller anden art, knyttet til lånet“. Man må spørge sig selv, hvad det er for vilkår. I bemærkningerne nævnes f. eks., „i hvilket omfang det lånsøgende land har efterlevet eller forventes at ville efterleve OEECs liberaliseringsbestemmelser eller rekommandationer fra OEEC vedrørende dets økonomiske politik“. Så stiller man sig selv det spørgsmål; hvad er det for en rekommandationspolitik? Er det en politik som den, de Gaulle praktiserer gennem sine transaktioner med francen, som i virkeligheden har medført, at der er skabt dyrtid i Frankrig til skade for den franske arbejderklasse?

Af disse grunde kan vi ikke se med særlig velvilje på dette forslags fremme.

Statsministeren (H. C. Hansen): Jeg takker ordførerne. Jeg forstår altså, at forslaget skal behandles i et udvalg. Til det ærede medlem hr. Lannung vil jeg sige, at det må være naturligt med den gunstige udvikling, der har været i vor valutastilling, at det overvejes, hvorvidt vi skal opretholde det forbehold, der i sin tid er taget. En sådan overvejelse er i gang, og den kan jo, om man ønsker det, gøres til genstand for en yderligere drøftelse i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Sagens overgang til anden (sidste) behandling uden afstemning.

Per Hækkerup: Jeg tillader mig at foreslå, at forslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Forespørgsel til boligministeren af Paabøl, N. Chr. Christensen, Erik Eriksen, Ael Kristensen, Thorkil Kristensen, Kryger, Lorentzen, Adolph Sørensen, Erna Sørensen, Poul Sørensen og Thestrup. („I anledning af at det er konstateret, at kommunalbestyrelsesmedlemmer i Brøndbyernes kommune har modtaget andel i de opførelses-honorarer, som de sociale selskaber oppebærer i forbindelse med byggeri i kommunen, bedes boligministeren oplyse, i hvilket omfang kommunalbestyrelsesmedlemmer eller andre, der ikke direkte har med byggeriet at gøre, som bestyrelsesmedlemmer eller i anden egenskab oppebærer honorarer i de sociale selskaber i forbindelse med byggeriet eller i forbindelse med den løbende administration.

Endvidere bedes det oplyst, i hvilket omfang statens embedsmænd eller kommunale embedsmænd som tilsynsførende eller i anden egenskab oppebærer honorarer i de sociale selskaber.“)

Ordføreren for forespørgerne (Paabøl): Selv om forespørgslen først kommer til behandling i dag, har den måske allerede gjort sin virkning. Den højtærede boligminister har jo i den sidste tid været travlt beskæftiget med at bringe forholdene på plads.

De sociale boligselskabers forhold er igen i søgelyset.

I anledning af den uro, der i den sidste tid har været om visse sociale boligselskaber, har oppositionen gerne ønsket at give den højtærede boligminister lejlighed til at fremkomme med en redegørelse, og i forbindelse dermed har vi ønske om at drøfte visse principielle spørgsmål angående det sociale boligbyggeris organisation og administration.

Når det i en artikel i Social-Demokraten, som bladet dengang hed, for 22. marts i år anførtes, at denne forespørgsel måske „skulle udnyttes til partipolitisk misbrug eller til personlig kampagne mod navngivne socialdemokrater“, er dette ikke rigtigt. Sådanne udtalelser, som man også har set i andre socialdemokratiske blade, er et vidnesbyrd om, i hvor høj grad socialdemokratiet iden-