

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Udvalgets ordfører (K. B. Andersen):**

Under udvalgsarbejdet med denne lovgivning har der været holdt 6 møder, og udvalget har haft 3 samråd med den højtærede handelsminister. Udvalget har, som der blev udtrykt ønske om fra flere sider under lovforslagets første behandling, modtaget en redegørelse for de retningslinjer, der er fulgt under dispensationsnævnets arbejde, og har i forbindelse hermed haft samråd med nævnets formand og med handelsministeriets repræsentant i nævnet. Udvalget har taget de mundtlige og skriftlige oplysninger til efterretning. Som det kunne ventes, har udvalget modtaget nogle henvendelser angående enkelte sagers behandling, men der har i udvalget været fuld enighed om, at det ikke kunne være udvalgets opgave at tage stilling til de forelagte konkrete eksempler.

Udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse med de af den højtærede minister stillede ændringsforslag, der fremgår af betænkningen.

Disse ændringsforslag drejer sig dels om en udskydelse af de i lovforslaget anførte frister foranlediget af, at lovens vedtagelse først vil kunne ske noget senere end oprindelig af den højtærede minister forudsat — det drejer sig om ændringsforslag nr. 1 til § 1, ændringsforslag nr. 3 til § 2, ændringsforslagene nr. 4 og 5 til § 3 og ændringsforslag nr. 6 til § 4 — dels om en klargørende ændring til § 1, nemlig ændringsforslag nr. 2, der går ud på at begrænse de tilfælde, hvor konfiskation stadig vil kunne finde sted, til de forhold, hvor der ved undladelse af anmeldelse til kommissarius har været tale om svig, medens lovforslaget taler om „forsættligt eller ved grov uagtsomhed“.

Jeg kan på hele udvalgets vegne anbefale tinget at stemme for disse ændringsforslag

og derefter for det således ændrede lovforslag.

**Fuglsang:** Jeg stillede ved første behandling af det foreliggende lovforslag et spørgsmål til den højtærede handelsminister, nemlig dette: hvor stort har konfiskationernes bruttobeløb været, idet der i fremsættelsestalen kun var anført nettobeløbet, 156 mill. kr.?

Den højtærede minister forstod dette som et konkret spørgsmål og svarede dengang, at han fandt det naturligt at henvise det til udvalget; nu er betænkningen afgivet, men jeg ser ikke i denne noget om, at spørgsmålet har været stillet eller er blevet besvaret i udvalget. Dertil kommer, at jeg finder det naturligt, at tinget, som jo i sidste instans skal tage stilling til spørgsmålet, får de oplysninger, som må anses for nødvendige. Jeg tillader mig altså endnu en gang at stille spørgsmålet, dels fordi jeg, som jeg har nævnt, finder det naturligt, at vi får at vide, hvad der faktisk er indkommet, dels også fordi det vel trods alt kan have en vis interesse at vide, hvad administrationen af denne lov hidtil har kostet.

**Handelsministeren (Philipp):** Over for det ærede medlem hr. Fuglsang vil jeg gerne oplyse, at spørgsmålet er blevet besvaret i udvalget, og at tallene er blevet meddelt udvalget.

Dernæst vil jeg gerne benytte lejligheden til at takke udvalget for det udførte arbejde. Jeg har et par gange været kaldt til samråd med udvalget og har derigennem fået indtryk af, at man i det store og hele har været enig om det ønskelige i, at denne lovgivning blev fremmet. Jeg tror, det er lykkeligt, at vi nu nærmer os afslutningen med hensyn til denne side af efterkrigstidens ekstraordinære foranstaltninger, idet det herefter vil være næsten utænkeligt, at der kommer flere konfiskationer, ligesom man også må regne med, at vi med hensyn til dispensationerne nu stærkt nærmer os den endelige afslutning.

**Fuglsang:** Jeg vil gerne spørge den højtærede minister, om ministeren ikke finder det rimeligt, at også tinget, inden det nu