

[Alfred Jensen.]

bund, der har stået uden for De samvirkende Fagforbund, altså ikke har været underkastet dette ág.

Jeg skal gerne melde mig som en af dem, der ikke i et og alt er enig i De samvirkende Fagforbunds optræden, men derfra og til at gå den vej, som her anbefales, er et langt spring. Lønmodtagerne og specielt naturligvis arbejdere og funktionærer har fælles interesser over for arbejdsgiverne, det kommer frem den ene gang efter den anden, selv om de, der går med flip, føler, at de er lidt bedre placeret, hvad de vel også i almindelighed er. De fælles interesser over for den fælles modstander er trods alt til stede. Derfor advarer vi mod, at man driver den utilfredshed, der er, frem til en sådan spekulation, som der her er tale om; for her spekulerer man i virkeligheden i at få fagbevægelsen sprængt og opdelt. Jeg har den opfattelse, at man må søge at få den rigtige optræden frem inden for fagbevægelsen, så at man, når alt kommer til alt, i vigtige afgørende situationer kan stå samlet om at værne arbejderklassens interesser, økonomisk, politisk og på arbejdspladsen. Lad divergenserne være aldrig så store, det burde kun i de allerværste tilfælde komme dertil, at man må spalte sig ud.

Men her er endnu et moment, som de ærede forslagsstillere ikke har gjort sig klart: at det er muligt for en fagforening at stå uden for et fagforbund, som tilhører De samvirkende Fagforbund, og dog være medlem af den arbejdsløshedskasse, som findes inden for området. Jeg ved ikke, om man har ændret administrationen, men de, der kender en lille smule til arbejdsløshedskassernes historie og udvikling, vil vide, at skibsværftsarbejderne for mange år siden af utilfredshed med ledelsen af Dansk Arbejdsmands Forbund trådte ud af dette, men fortsat var medlem af Arbejdsmandenes Arbejdsløshedskasse. De må også vide, at det samme var tilfældet for murerarbejdsmændene i København, for bygningsssnedkerne i København; de stod uden for deres forbund, men var medlem af arbejdsløsheds-kassen, organisatorisk som fagforening i hovedstaden. Det ærede medlem hr. Hans Rasmussen kunne også have oplyst, at da afdeling 1 af Dansk Smede- & Maskin-

arbejder-Forbund blev erklæret konkurs, oprettede disse medlemmer en organisation uden for, men med medlemskab i Smede- og Maskinarbejdernes Arbejdsløshedskasse. Og man kan fortsætte. Den københavnske afdeling af Murerforbundet i Danmark stod i mange år uden for dette, men var medlem af arbejdsløsheds-kassen.

Når man kender alt det, forbavses man over det ringe kendskab, de ærede forslagsstillere egentlig har til arbejdsløsheds-kassernes historie, til de muligheder, der er, hvis man vil være fri for det ág, som det måtte være at stå i forbundet. Jeg ser ikke rettere, end at det, man foregiver at ville nå frem til her, kan man nå frem til inden for den bestående lovgivning selv med de bemyndigelser, ministeren og nævnet har. Tilbage bliver derfor kun, at man spørger sig selv: hvorfor laver man denne aktion? Det kan da ikke være for at sikre, at en samling funktionærer, en samling medlemmer af Handels- og Kontorfunktionærernes Forbund i Danmark, der ønsker at stå uden for forbundet, kan have mulighed for at stå i arbejdsløsheds-kassen; for det har de. Hvad er det da så, man vil? Man vil sætte et stød ind imod den samling, som findes i arbejderklassen; man vil forhindre, at funktionærerne slutter sig sammen med deres egentlige forbundsfæller i den klassekamp, som uanset fraserne om fællesskab foregår i vort land. Det er det, man sætter ind for, det er det, man tror at man fremmer ad den vej. Jeg tror, at manøvrrer af denne art er såre gennemskuelige. Det er muligt, at der sidder nogle gamle tanter rundt omkring, som vrider hænderne og synes, at det er rart, at der er nogle, der vil forsvare friheden, forsvare en arbejders og funktionærs ret til at stå uden for sin faglige organisation, men vi, der kender lidt til forholdene på arbejdspladserne, ved, at en sådan frihed for den enkelte må de mange betale dermed, at de kollektive overenskomster undermineres og undergraves og lønmodtagerne underbydes.

Jeg begyndte med at sige, at vi kan ikke gå med til dette lovforslag. Vi vil tværtimod modarbejde det, afsløre baggrunden for og hensigten med det på en sådan måde, at det vil blive umuligt at gennemføre noget, der blot tilnærmelsesvis indfrier de ønsker, som forslagsstillerne har.