

Justitsministeren (Hans Hækkerup): Jeg er i samme lykkelige situation som den højtærede boligminister, at jeg kan takke samtlige ærede ordførere for tilslutning til det af mig fremsatte lovforslag om brandvæsenet i købstæderne og på landet.

Der er kun ganske enkelte bemærkninger, jeg ønsker at gøre her ved første behandling.

Jeg vil gerne takke specielt det ærede medlem hr. Vagn Bro for de meget venlige bemærkninger, han fremsatte om lovforslaget og dets opbygning. I øvrigt vil jeg gerne sige til det ærede medlem, at jeg naturligvis gerne så lovforslaget gennemført i indeværende samling, men jeg forstår, at derom er der ikke enighed blandt ordførerne, og jeg deler den opfattelse, at disse 2 lovforslag, landsbyggelovforslaget og forslaget om brandvæsenets ordning, bør følges ad. Ydermere er forholdet jo dette, at en revision af brandlovgivningen formentlig ikke er så påtrængende nødvendig i øjeblikket som en revision af byggelovgivningen, så derfor ville jeg mene, det var rigtigst, at de 2 lovforslag, der også lovteknisk er kædet direkte sammen, kom til at følges ad.

Det ærede medlem nævnte ligeledes spørgsmålet om antallet af fejninger. Jeg er klar over, at der formentlig vil komme en henvendelse til udvalget fra skorstensfejerlavet og skorstensfejersvendene om at forøge antallet af fejninger fra 2 til 3, og jeg går ud fra, at udvalget meget sagligt og sagkyndigt vil drøfte, om der er en brandteknisk begrundelse for en sådan udvidelse, som man formentlig i så fald næppe vil afvise. Men det må udvalget jo drøfte, når henvendelsen kommer.

Det ærede medlem hr. Adolph Sørensen kender jo indholdet af § 3, stk. 2. Jeg er villig til med det ærede medlem i udvalget at drøfte, om vi skal bruge ordene „tvingende grunde“, men det ærede medlem ved jo godt, at når udtrykket er anvendt, er det for, om jeg så må sige, at dække os ind over for det kommunale selvstyre også på dette område, og jeg for mit vedkommende må mene, at der skal afgørende grunde — tvingende grunde, om det ærede medlem vil — til for at pålægge en kommune videregående økonomiske byrder imod dens ønske. Endelig har jeg kun den bemærk-

ning til det ærede medlem, at jeg er ganske enig i hans fortolkning af lovforslagets § 22.

Kryger: Jeg vil gerne have lov at takke den højtærede boligminister for hans udtalelser om, at han var klar over, at der trængtes til et meget sagligt arbejde fremover i det udvalg, som antagelig nu bliver nedsat.

Når jeg ikke nævnte de specielle byer, som den højtærede boligminister nævnte, er det, fordi mange andre købstæder jo i realiteten nu har bygningsvedtægter, som meget nøje sigter henimod Københavns og Frederiksbergs bygningsvedtægter. Men det er ganske givet, at det, vi i øjeblikket må sætte som et mål, er at få forenklet disse bygningsvedtægter, således at man kan blive fritaget for på den ene side af en sognegrænse at have én bestemmelse, på den anden side en anden bestemmelse. Det er jo faktisk det, navnlig vi bygningshåndværkere på så mange måder i øjeblikket kommer til at stå over for, og som gang på gang skaber de vanskeligheder, som efter min mening er ganske urimelige. På den anden side er jeg jo også nødt til at understrege, at selvfølgelig kan der være steder i de rene landdistrikter, som måske ligger ret langt fra købstæder eller fra stationsbyer, som vil have andre muligheder, og hvor jeg i hvert tilfælde vil mene at man må være noget forsigtig med at fastsætte alt for stramme bygningsregler. Vi ved jo, at kreditspørgsmålet, altså lånegrænserne, nok skal sikre, at disse bebyggelser bliver så forsvarlige, at samfundet kan være tjent med dem.

Jeg skal ellers ikke opholde mig længere ved dette, men jeg er klar over, at den højtærede minister vil gøre, hvad der er muligt, for at vi, når lovforslaget kommer i udvalg, kan få alle de oplysninger, der kan være medvirkende til at skabe en byggelov, der fremover — eller i hvert tilfælde i adskillige år — vil skabe en vis ensartethed og sikkerhed for det boligbyggeri, som vi ikke kan undvære.

Adolph Sørensen: Heller ikke jeg nærer noget ønske om at forlænge debatten unødigt, men jeg ville gerne spørge den højtærede boligminister, om det skyldtes en