

[Kristian Kristensen.]

påkrævet. Jeg drøftede i aften dette spørgsmål med en af mine bekendte, en arkitekt fra hovedstadsområdet, og han gjorde mig opmærksom på, at der i Håndbog for Bygningsindustri, udgivet i 1958, side 892 og 893 er samlet oplysninger om, hvorledes den byggende i København skal forholde sig med hensyn til indsendelse af byggesager, med hensyn til attester og dokumenter. På side 892 er der „fra loft til gulv“, som han udtrykte sig, men han er altså også arkitekt, vejledning om, hvor den arkitekt, der repræsenterer den byggende, skal henvende sig; og på næste side er der lige så fyldt med anvisninger på, hvilke attester og dokumenter der skal medfølge, hvor de skal afleveres, i hvor mange eksemplarer de skal afleveres, og hvilke gebyrer der eventuelt er at erlægge.

Af siderne 894 og 895 fremgår det, at hvis den pågældende arkitekt bygger på Frederiksberg, er det helt andre institutioner, han skal henvende sig til; der er til dels tale om helt andre attester og dokumenter, og gebyrerne er anderledes. Disse to områder berøres jo ikke af lovforslaget, men hvis en arkitekt bygger uden for Frederiksberg og København, f. eks. i Gentofte, oplyses det, at så er det helt andre institutioner, der skal søges, og til dels andre attester og dokumenter, der skal afleveres. Der er en fjerde fremgangsmåde, hvis han bygger i Gladsaxe, og en femte, hvis han bygger i Lyngby-Tårnbæk kommune.

Det kan altså nok se ud til, at ministerens hensigt med lovforslaget: at samle ekspeditionen sådan, at de byggende kun skal henvende sig ét sted, er rimelig. Jeg kunne dog ønske, at ministeren havde fortsat med blot 4 ord dér, hvor han siger, at den byggende kun skal henvende sig ét sted, nemlig disse: „og med én ansøgning“. Der skal nemlig ikke blot søges masser af steder, men disse steder skal der afleveres en mængde attester.

Jeg står her med en redegørelse for, hvad der kræves blot for at få tilladelse til at bygge en garage, der klistres op på en mur ved en privatbolig, og hvor familiens folkevogn skal parkere, når den er hjemme. Dertil kræves andragender i 4 eksemplarer afleveret til direktoratet for bygningsvæsen, 4 tegninger til samme væsen, 1 an-

dragende til stadsingeniørernes direktorat for spildevandsafledning, 1 tegning på lærred til samme spildevandsafdeling, 1 almindelig tegning også til denne spildevandsafdeling, 1 andragende til vejafdeling 2, 2 tegninger til samme vejafdeling, en naboerklæring og endelig en fuldmagt fra ejeren.

Hvis rationaliseringen kunne udstrækkes til, at den byggende kan henvende sig ét sted og dér aflevere sin ansøgning, vil der være virkelig rationaliseret, og da vil, om jeg så må sige, administrationen vedrørende alt dette være samlet på ét sted.

Idet jeg gentager, at det er lettere at overskue dette, sådan som det er udtrykt i den højtærede ministers fremsættelsestale, end i lovforslagets paragrafform, vil jeg udtale ønsket om, at loven, når den bliver en realitet, virkelig må medføre den forenkling, som den højtærede minister tilsigter. Meget vil i øvrigt komme til at afhænge af det bygningsreglement for hele landet, som lovforslaget forudsætter. Der er jo sådan set tale om en bemyndigelse til den højtærede minister, og den højtærede minister lover i sin fremsættelsestale at drøfte dette kommende bygningsreglement med det udvalg, der vil blive nedsat.

I dette udvalg vil der blive mange enkeltheder at drøfte, og jeg skal ud over det, jeg allerede har sagt, indskrænke mig til at udtale, at mit parti er positivt indstillet over for lovforslaget. Vi hilser det faktisk med glæde, og jeg kan tilsige velvillig støtte til dets gang gennem tinget.

Den samme velvilje gælder det andet lovforslag, der er til behandling, nemlig forslag til lov om brandvæsenet i købstæderne og på landet — de to lovforslag hænger jo i øvrigt sammen — og jeg skal ganske kort anbefale også dette lovforslag til velvillig behandling.

Alfred Jensen: Det vil jo ikke volde vanskelighed at fremsætte kritiske bemærkninger om bygge Lovgivningen i vort land, og hvis man vil tage enkelte ting frem, ville de forskellige spidse øren, nikke anerkendende og erklære, at det er faktisk helt tosset på forskellige områder. Men når det er sagt, tror jeg alligevel vi må fastslå, at det er et gode, at vi har haft en bygge Lov, at der har været visse regler at gå efter, og at man har fået forbedret både bygge-