

**[Boligministeren.]**

at udvalget må foretage en overvejelse af, om også folketinget vil følge flertallet. Jeg synes, det må ligge helt klart, at når der er 2 forskellige opfattelser af det samme spørgsmål, må de begge prøves.

I øvrigt giver jeg tilsagn om behandling i udvalget og takker for velvillig behandling.

**Aage Fogh:** Jeg vil gerne takke den højtæredede minister for svaret. Jeg havde også håbet, det var sådan, altså at der i en ejendom vurderet til 102 000 kr. med besætning og inventar kan lånes indtil 51 000 kr., når lovforslaget er gennemført. Det synes jeg er meget rimeligt.

Jeg vil dernæst gerne sige — ikke i relation til denne lov, men i relation til det, jeg tænker der vil komme med hensyn til den varierende rente — at det er jo en kendsgerning, som vi i hvert tilfælde blev stillet meget stærkt over for i realkreditkommissionen, at danske landmænd er betænkelige ved de svingende kurser. Hvis man har fast rente, vil man altid få svingende kurser, og det betragter den praktiske mand som noget, den onde har skabt for at straffe ham. Hvis man derimod kunne finde frem til en ordning med svingende renter og faste kurser, tror jeg, det ville være meget vigtigt, og jeg kan ikke med min bedste vilje se, at man går nogens interesse for nær ved f. eks. ved forhandling med forsikringselskaberne, der råder over mange penge, at sige: hvis vi får 100 mill. kr. at arbejde med, får I den rente, der til enhver tid er gældende her i landet. Det kan være 6 pct. i år, det kan være 5 pct. til næste år eller omvendt.

Jeg kan ikke se, det skulle gå forsikringselskabernes interesse for nær, af den ganske simple grund, at forsikringselskaberne altid skal låne penge ud og altid til den pris, pengene har. Hvorfor skulle man så ikke lade renten variere for en eller anden sum, som man havde udlånt? Hvis man kunne finde frem til noget i den retning, tror jeg, det ville betyde en meget væsentlig forbed-

ring af disse låneforhold, så at en større part af den nødvendige gæld blev stiftet imod pant i faste værdier.

**Alfred Jensen:** Jeg vil gerne sige til ministeren, at der ikke er noget i vejen med den regnebog, jeg anvender. Jeg indledte mine bemærkninger med at gøre opmærksom på, at hvis det var under andre finansieringsmuligheder, vi diskuterede dette spørgsmål, ville min stilling til de foreslåede foranstaltninger være en anden, men på grund af den finansieringspolitik over for byggeriet, man er slået ind på, må jeg se på dette med mildere øjne, end jeg ellers ville have gjort.

Dernæst skal min bemærkning opfattes som en kritik af den finansieringslovgivning, som denne regering har gennemført, og som betyder, at folk, der rykker ind i de nye lejligheder, kommer til at betale 300 kr. mere om året i husleje, end de gjorde efter den ordning, der var gældende, indtil den nye lov blev vedtaget. Det synes jeg dog er omstændigheder, man skal hæfte sig ved, når man skal tage stilling til forslag af denne art.

Hvilken stilling vi vil tage til lovforslaget, har jeg ikke udtalt mig om. Jeg har sagt, at det vil vi vente med at redegøre for, til vi hører; hvad der kommer ud af udvalgsbehandlingen. Jeg kan sige så meget, at vi er modstandere af den politik, som regeringen går ind for, og som betyder, at renteslaveriet får bedre vilkår her i Danmark, end det har haft i mange år.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Aage Fogh:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.