

[Boligministeren.]

længste løbetid, der her er tale om, kan blive større, end de hidtil har været. Det ærede medlem har måske den opfattelse, at det skulle blive billigere, hvis vi lagde en større del over på de dyrere tredjeprioriteslån. Det kan jeg ikke forstå; men det bliver jo hans problem.

De spørgsmål, der er rejst, kan vi tale om i udvalget; men jeg må måske gøre den enkelte bemærkning særlig til dem, der har været inde på spørgsmålet om landbrugets kreditforhold i almindelighed, at det kan vi ikke løse over denne lovgivning.

Det ærede medlem hr. Thestrup spurgte: hvad sker der med realkreditkommissionens betænkninger og forslag? Jeg kan svare, at vi har nedsat et ministerudvalg, som foretager en gennemgang af betænkningernes forslag for at finde frem til de områder, vi særlig skal sætte ind på. Jeg kan derfor sige til det ærede medlem, der var formand for kommissionen, at vi følger kommissionens arbejde op på bedste måde.

Det ærede medlem hr. Heilesen var noget utilfreds med forslaget om, at boligministeren skal have en bemyndigelse til at regulere lånegrænsen i forhold til kreditforeningernes låneydelse. Han mente, at det var bedre, at vi kom med forslag i hvert enkelt tilfælde, så at vi kunne spørge det stående udvalg om dets mening. Jeg vil gerne sige, at netop på det punkt var det stående udvalg enigt om, at man burde finde frem til den ordning, som jeg har foreslået, fordi man ikke mente det rigtigt, at man skulle være henvist til lovgivning i hvert enkelt tilfælde, når der skal foretages en regulering, men at man burde kunne ændre grænserne automatisk i forhold til det, der rent faktisk er sket på lånemarkedet. Jeg vil også gerne sige til det ærede medlem hr. Thestrup, at når jeg har valgt 50 pct. belåningen, er jeg helt klar over, at det er at foruddiskontere udviklingen; i øjeblikket ligger procenten formentlig omkring de 40.

De talere, der var inde på spørgsmålet om landbrugets kreditforhold, både det ærede medlem hr. Carl Petersen og det ærede medlem hr. Aage Fogh, og jeg tror også det ærede medlem hr. Thestrup, var selv klar over, at vi befinder os i øjeblikket i en tilstand, hvor det var ønskeligt, om vi kunne

nå frem til en noget større generel belåning, ikke mindst i landbrugserhvervet, så at man kunne afløse noget af den dyre løse gæld med en noget større fast gæld. Da der er tendenser i retning af, at kreditforeningerne følger denne linje — det er for øvrigt min opfattelse, at det ikke mindst skyldes realkreditkommissionens grundlæggende arbejde, at det er gået den vej — har jeg villet give et incitament til at gå videre ad den vej. Det er det ene. Det andet er, at jeg har ment, at når vi nu vedtager denne lov, ville det ikke være helt rimeligt, om ministeren umiddelbart efter skulle søge en bemyndigelse til at regulere. Af de to grunde har jeg foreslået 50 pct., men jeg vil i øvrigt gerne drøfte spørgsmålet i udvalget.

Det ærede medlem hr. Aage Fogh stillede mig et spørgsmål angående vurderingen. Jeg forstod spørgsmålet således, at det, vi skal finde ud af, er, om husmandskreditforeningerne kan belåne både ejendom og inventar. Fremgangsmåden vil jo være den, at man først må finde ud af, om den ejendom, man vil belåne, falder inden for det område, den pågældende kreditforening kan låne i. Man vurderer ejendom og inventar sammen, og finder man så ud af, at ejendommen ligger under de 102 000 kr., er det husmandskreditforeningernes låneområde. Derefter belåner man i forhold til dette beløb. Hvis man tænker sig, at ejendommen med inventar er vurderet til 100 000 kr., deraf de 70 000 kr. i ejendommen, belåner man ikke i forhold til de 70 000 kr., men i forhold til de 100 000 kr., og det vil sige, at i det tilfælde kan man, hvis lånegrænsen er 40 pct., låne 40 000 kr., ifølge forslagets lånegrænse 50 000 kr. Jeg håber, at besvarelsen er tilfredsstillende, ellers skal jeg svare yderligere i udvalget.

Endelig vil jeg sige om spørgsmålet den variable rente, som det ærede medlem hr. Aage Fogh rejste, at det ikke hører hjemme i denne lovgivning. Realkreditkommissionen har gennearbejdet dette spørgsmål meget grundigt, og jeg har ment at måtte holde mig til kommissionsflertallets forslag, og det går ikke så vidt, som det ærede medlem hr. Aage Fogh ønskede. Jeg har fulgt flertallet, men jeg vil gøre opmærksom på, at der også var et mindretal, og jeg synes,