

**[Finansministeren.]**

ændringsforslag. De 4 ændringsforslag til § 21 finder jeg det højst ejendommeligt at stille på et tidspunkt, hvor forsvarsspørgsmålet er gået til behandling i et udvalg. Vedrørende ændringsforslag nr. 5 kan jeg sige, at de 30 mill. kr., som er anført i tekstanmærkning nr. 2 til § 28, er fuldt ud tilstrækkeligt til at dække det behov, der er i øjeblikket. Det er jo heldigvis således, at beskæftigelsen er stærkt stigende.

**Ninn-Hansen:** Det ærede medlem hr. Lannung fremsatte nogle særdeles interessante bemærkninger angående SAS-konflikten. Det ærede medlem fremhævede, at der kan være særdeles mange grunde til at få standset denne konflikt, og det kan det ærede medlem jo have ret i. Det ærede medlem omtalte i den forbindelse den frivillige voldgift og tilføjede, at hvis man ikke herigennem kunne opnå en løsning, måtte man finde en anden måde. Hvilken anden måde er det, det ærede medlem tænker på? Jeg tror, det har betydelig interesse at få at vide, hvilke midler det er, det ærede medlem ønsker at stille til rådighed for at få løst den konflikt, som her er tale om.

**Lannung:** Hvad jeg tænkte mig, var, at det måske ville være muligt fra dansk side at henstille til den svenske regering, at man så på, hvilke muligheder der kunne findes for at nå til en løsning.

**Ninn-Hansen:** Jeg vil gerne spørge det ærede medlem direkte, om han har tænkt på tvungen voldgift.

(Kort bemærkning).

**Lannung:** Jeg har ikke tænkt på noget bestemt i så henseende, blot tænkt, at der måske kunne være muligheder på den ene eller den anden måde for, at den svenske regering tog spørgsmålet op.

**Gottschalek-Hansen:** Det virker altid betryggende at mærke den principfasthed, som retsforbundet giver udtryk for her i salen. Formanden for retsforbundets gruppe har i et blad, der hedder Vejen Frem — i nummer 10, der udkom den 7. marts i år, udtalt — jeg beder om tilladelse til et citat —

„Jeg vil under ingen omstændigheder stemme for de bevillinger til orkestrene. Jeg har stemt imod, og det fortsætter jeg med!“

Her i salen har den ærede ordfører givet udtryk for, at man ville undlade at stemme. Det passer ikke sammen med det, som er udtalt i partiformandens eget blad for blot 14 dage siden. Jeg vil gerne have en forklaring på dette.

**J. M. Pedersen:** Jeg mener, at det går ud på det samme, når blot man siger, at retsforbundet ikke vil være med til at bevilge beløbet til disse orkestre.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene, og man gik til afstemning over ændringsforslagene efter en omdelt fortegnelse, hvori ændringsforslagene var ordnet efter ministerier.

*Statsministeriet:*

Ændringsforslag nr. 78 (lovforslagets § 5), ændringsforslag nr. 79 (lovforslagets § 6), ændringsforslag nr. 80 (lovforslagets § 7) og ændringsforslagene nr. 81-84 (lovforslagets § 8 A.)

*vedtoges uden afstemning.*

*Udenrigsministeriet:*

Ændringsforslagene nr. 119-134 (lovforslagets § 10)

*vedtoges uden afstemning.*

Ændringsforslag nr. 441 (lovforslagets § 27)

*forkastedes med 90 stemmer mod 46; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.*

*Landbrugsministeriet:*

Ændringsforslagene nr. 135-151 (lovforslagets § 11), ændringsforslagene nr. 442 og 443 (lovforslagets § 27) og ændringsforslag nr. 477 (lovforslagets § 30)

*vedtoges uden afstemning.*

*Fiskeriministeriet:*

Ændringsforslagene nr. 152-157 (lovforslagets § 12)

*vedtoges uden afstemning.*