

[Alfred Jensen.]

komme med i krigen. Krigens veje gik over Luxembourg både i første og anden verdenskrig og over Island i anden verdenskrig, og det fundamentale, det afgørende, er i og for sig, at man sætter ind for forhandling for derved at forhindre krigens udbrud. Det er det, der skal sikre Danmark.

Vi må altså stemme imod det forslag til forbedring af vort stillede dagsordensforslag, som det ærede medlem har fremsat.

(Kort bemærkning).

Aksel Larsen: Jeg er ganske opmærksom på, at der i det ærede medlem hr. Alfred Jensens dagsordensforslag står noget om en atomfri, militært udtyndet zone i Europa omfattende Danmark; men det skal vel ikke forstås sådan, at så skal der pr. m² eller km² i denne militært udtyndede zone, hvis den bliver til noget, være så og så mange soldater. Det kan vel godt tænkes, at der er ret store områder inden for zonen, hvor der slet ingen soldater er, så jeg kan ikke se, at det er nogen grund til at afvise mit forslag om, at Danmark skulle afruste.

Jeg fastholder det, jeg har sagt, nemlig at den foreslåede dagsorden ikke tager stilling til den sag, vi behandler her, men det er rigtigt, at den ved at blive stillet og ved at slutte med ordene: tinget går derefter over til næste sag på dagsordenen, afviser det foreliggende lovforslag. Jeg tillader mig at mene, at det ikke var nødvendigt, det kan man gøre, når forslaget — hvis det nogen sinde kommer så langt — kommer til afstemning ved tredje behandling; det behøver man ikke at gøre ved første behandling, når der ikke er særlig grund til det. Jeg kan ikke se andet, end skal vi have en dagsorden, der har relation til den foreliggende sag, må der også stå noget om, hvorvidt Danmark skal have et militært forsvar eller ikke, og hvilken slags militært forsvar vi skal have. Derom har det ærede medlem hr. Alfred Jensen ikke udtalt sig, og der står heller ikke noget derom i den foreslåede dagsorden, og derfor vil jeg hjælpe ham. Jeg anbefaler, at man vedtager mit ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Alfred Jensen: Det ærede medlem har aldeles uret i de betragtninger, han har

fremsat angående Danmarks placering i en sådan militært udtyndet zone. Det er vor opfattelse, at der også skal være militær i vort land, for det må være en af forudsætningerne for, at den tanke, som ligger i Rapackiplanen, kan vinde frem. Derfor har vi foreslået vor dagsorden, men vi har også gjort det ud fra den forudsætning, at vi ønsker, det foreliggende lovforslag skal falde bort, og at man på grundlag af en ændret udenrigspolitisk stilling når frem til det forsvar, som det ærede medlem og jeg på et tidligere tidspunkt har været enige om at stille forslag om her i folketinget, nemlig et forsvar, der svarede til landets behov og geografiske beliggenhed. Dengang som nu er der vist ingen af os, der er i tvivl om, at den tyske militarisme indebærer en fare for Danmark og dets selvstændighed.

Formanden: Det ærede medlem hr. Aksel Larsen har ordet for en kort bemærkning. Der bliver herefter ikke givet flere korte bemærkninger i denne sag.

Aksel Larsen: Nu har vi altså fået at vide, at den kommunistiske gruppe vil have, at Danmark skal have et militært forsvar. Vi har ikke fået at vide, hvad nytte det skal være til efter kommunisternes mening.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag af *Aksel Larsen* (se sp. 3769)

forkastedes med 114 stemmer mod 1; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Forslag om motiveret dagsorden af Alfred Jensen (se sp. 3699)

forkastedes med 110 stemmer mod 5; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Victor Gram: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning *vedtoges* dette forslag.