

## § 1

*vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af *Petra Petersen m. fl.* (se sp. 3713) *forkastedes* med 123 stemmer mod 6; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 2-6 uden for betænkningen af *Petra Petersen m. fl.* (se sp. 3714) betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

## §§ 2-10

*vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Fortsættelse af første behandling af forslag til lov om forsvarrets organisation m. v.*

(Foregående del af første behandling findes i tidenden sp. 3642).

Forhandlingen genoptoges.

**Forsvarsministeren (Poul Hansen):** Til indledning vil jeg gerne takke de ærede ordførere for socialdemokratiet, det radikale venstre og Danmarks retsforbund for tilslutningen til det fremsatte lovforslag, og jeg vil også gerne rette en tak til de ærede ordførere for venstre og det konservative folkeparti for den forhandlingsvilje, de på deres partiers vegne gav udtryk for. De ærede ordførere havde en række betænkeligheder og kritiske bemærkninger, som jeg senere skal vende tilbage til. Det er derimod ikke muligt at takke de ærede medlemmer hr. Alfred Jensen og hr. Aksel Larsen, hverken for tilslutning eller for forhandlingsvilje, men man kan jo, hvis man vil være venlig, i det mindste takke dem for, at de gav klar besked. Ud fra lidt forskellige

præmisser nåede de til samme konklusion: ikke en øre til forsvaret.

Det ærede medlem hr. Alfred Jensen rettede de sædvanlige angreb på NATO-samarbejdet og føjede hertil en påstand om tysk imperialism. Disse angreb og påstande er i sig selv så horrible, at man fritages for en imødegåelse heraf. I denne forbindelse må jeg også sige, at jeg naturligvis ikke kan modtage det af det ærede medlem stillede forslag om overgang til næste sag på dagsordenen, men må anbefale det til forkastelse.

Det ærede medlem hr. Aksel Larsen fremsatte bl. a. den opfattelse, at det eneste, som giver Danmark sikkerhed, er, at der ikke kommer krig. Jeg er enig med det ærede medlem i, at et hovedmål såvel for udenrigspolitikken som for forsvarspolitikken er at forhindre krig, og det fremgår da også af den udenrigspolitik, som det overvejende flertal i denne sal slutter op om, og af begrundelsen for det fremsatte lovforslag, at vi først og fremmest har dette mål for øje.

Men der er intet som helst, der taler for, at den vej, det ærede medlem anviser, i højere grad skulle tjene fredens sag. Det ærede medlem ville mene, at et neutralt og afrustet Danmark skulle have mulighed for at holde sig udenfor, hvis det kom til en ny storkrig. Jeg kan ikke se, hvad en sådan opfattelse bygges på. Det ærede medlem var åbenbart af den opfattelse, at udviklingen af de moderne frygtelige ødelæggelsesmidler for os måtte have den konsekvens, at vi lige så godt kunne opgive at have et forsvar. Fulgte vi denne tankegang, ville resultatet imidlertid blive, at vi lå aldeles blottet for enhver militær aktion. Det ville være muligt uden indsættelse af større styrker og på overordentlig kort tid at besætte dansk område. Enhver kan derfor se, hvilken uhyre risiko vi ville bringe os i ved at følge det ærede medlem, og jeg kan ikke tænke mig, at han selv kan være blind derfor. Det er heller ikke svært at se, på hvilken måde den almindelige magtbalance ville blive påvirket, hvis vi fulgte såvel det ærede medlem hr. Aksel Larsen som det ærede medlem hr. Alfred Jensen, og vi har vel derigennem en tilkendegivelse af, hvad man i virkeligheden ønsker fra den side.