

[Gåting.]

fundssystem, vi ikke ønsker. Jeg opfatter det foreliggende forslag som et skridt i denne retning.

Med disse ord skal jeg tilsige retsforbundets støtte til gennemførelse af det fremsatte lovforslag, idet vi vil søge at vinde gehør for de tanker, jeg her har gjort mig til talsmand for.

Alfred Jensen: Kommunisterne har gennem de senere år stemt imod finanslovsforlaget. Vi har gjort det med den begrundelse, at vi ikke godkendte landets udenrigspolitik, som bygger på Atlantpagten. Vi ser heri ikke noget forsvar for vort land, tværtimod. Vi har påpeget, at den påfører landet en risiko for krig og ødelæggelse, som vi kunne undgå ved at holde os udenfor. Den har desuden betydet, at landet udsættes for oprustning, og at militarismen er blevet begrundet. Derfor har vi også stemt imod den bestående forsvarsordning.

Det lovforslag, der nu er fremsat af ministeren, bryder ikke på nogen måde med den politik, der hidtil har været ført. Det er en bemyndigelseslov, som indebærer øgede muligheder for militarismen og for fortsat oprustning.

Der er ingen sikkerhed for landets selvstændighed og fred; man kan tværtimod sige, at vi igen yder et bidrag til at skærpe den internationale spænding og den kolde krig. Tilknytningen til NATO bevares, og derved bevares også risikoen for mod landets interesser og ønsker at blive draget ind i en krig. Jeg behøver blot at henvise til de momenter, der i så henseende bestod i fjor sommer.

Det er i den seneste tid sagt adskillige gange i anledning af NATOs 10 års jubilæum, at NATO har sikret fred i vor del af Europa. Det forekommer mig, at netop i denne 10 års periode har krig og aggression været fremherskende i de områder, der falder ind under NATO; jeg behøver blot at nævne Suez, Libanon, Jordan, Algier og Cypern, så har man egentlig et udtryk for, hvor fredelig stemningen og stillingen har været, og så har man faktisk også et udtryk for rigtigheden af de ord, som det ærede medlem hr. Alsing Andersen for adskillige år siden skrev i sin pjece „Afrust vort Land“, hvor det hedder, at det be-

tragtes som en selvfølge, hvis udbytternes interesser kræver det, at flåden og vel også hæren straks står ud.

Postulatet om, at NATO har sikret fred og landenes selvstændighed i Vesteuropa, benyttes jo kun for at få folket til at finde sig med NATO-politikken og oprustningens byrder. Hvis man imidlertid ser på det, der blev sagt om nødvendigheden af at opbygge et stærkt forsvar, vil man konstatere, at det aldeles ikke har været nødvendigt. Det erkendes såvel i taler her som i det materiale, der er fremkommet i forbindelse med lovforslaget, at man ikke er nået op til de mål, som er opstillet, og som altså NATO-generalerne har krævet. Det vil også erindres, at Frankrig i det sidste års tid har blottet sin del af NATO-beredskabet ved at overføre tropper til Nordafrika. Man spekulerer på, om man ikke ville have hørt nøjagtig den samme tale, dersom vi og andre lande havde opfyldt de krav, der blev stillet fra NATO-ledelsens side om 24 måneders tjenestetid, om forøgelse af de økonomiske byrder for vort vedkommende på 300-400 mill. kr. årlig. Jeg tror, man ville have gjort det, og jeg tror, at det ærede medlem hr. Ole Bjørn Kraft og andre ville have sagt, at pengene var givet godt ud.

Nu er vi i den situation, at vi kan konstatere, at det ingenlunde har været rigtigt, hvad NATO-generalerne sagde, og det bekræfter, at vi havde ret, da vi i sin tid afviste tilslutningen til NATO. Det var ikke sikkerhedsgrunde, der dikterede amerikanerne oprettelsen af en sådan organisation. Det var de amerikanske monopolkapitalisters interesse i at modsætte sig, at folkene verden over kom til at leve efter deres interesser, og i første række var denne politik og organisation aggressivt rettet mod Sovjetunionen og folkedemokratierne. Den er ganske tydeligt udtryk for, at de amerikanske monopolkapitalister og sammen med dem også monopolkapitalister i andre af vestens lande ikke vil tolerere, at verdensbilledet ændres på en sådan måde, at disse monopolisters privilegier trædes for nær.

Når vi sammenligner alt det rosende, der siges om NATO-pagtens virkninger, kan det også have sin interesse at erindre, hvad der blev sagt, da man i sin tid skulle have Danmark og andre lande listet til at tilslutte sig denne pagt. Da blev det sagt, at