

[Socialministeren.]

den nu opnåede udvalgsenighed siges at være uden interesse. De af den kommunistiske gruppe stillede underændringsforslag kan jeg altså ikke tiltræde.

Ragnhild Andersen: Jeg beklager, at hverken ministeren eller den ærede ordfører for den socialdemokratiske gruppe havde sympati for de kommunistiske underændringsforslag. Jeg vil gerne sige til ministeren, at det kan ikke være rigtigt, at vore underændringsforslag, som vi har udarbejdet sammen med folketingssekretariatet, kan betyde, at en arbejder såvel skal have ulykkesforsikringsdagpenge som erstatning fra arbejdsgiveren. Ifølge lovforslaget og så vidt jeg har forstået af de drøftelser, jeg har ført med sekretariatet om den rent tekniske side af denne sag, er det ændringsforslag, som udvalget har stillet, en konsekvens af, at man går fra de 6 dages karenstid ned til 3 dage. Måske er vort underændringsforslag teknisk forkert formet, hvad jeg ikke mener det er, men det er naturligvis ikke forslagsstillernes hensigt, at nogen arbejder skal være berettiget til at få ulykkesforsikringserstatning, samtidig med at han får penge fra arbejdsgiveren, således at han kommer op over den sædvanlige arbejdsindtægt; det ville ikke være en rimelig ordning efter vore synspunkter, og det har vi allerede sagt. Jeg vil gerne spørge den socialdemokratiske ordfører, som ikke havde sympati for vore underændringsforslag, og i øvrigt også ministeren og ærede medlemmer af det høje ting: finder de ikke, at det er en farlig sag, at vi nu fastsætter dagpenge for almindelige mennesker, dagpenge, som bringes ned fra de oprindelige 23 kr. 29 øre til 22 kr. 22 øre om dagen, samtidig med at man forbereder gennemførelsen af loven for militære invalider, efter hvilken dagpengene skal være 31 kr. 5 øre, med andre ord næsten 9 kr. mere om dagen i alle ugens 7 dage? Man kan selv gøre regnestykket, så bliver det over 60 kr. mere om ugen til en hjemmевærnsmand eller en lotte, der kommer til skade under tjenesten end til havnearbejderen, jord- og betonarbejderen eller bygningsarbejderen, der kommer til skade. Det er jo ikke holdbart i det lange løb. Det vil jeg gerne bede de ærede medlemmer tænke over, således at vi muligvis

har en chance for at få forbedret lovforslaget på dette område.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1-7
vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af *Ragnhild Andersen m. fl.* (se sp. 3575)
forkastedes med 117 stemmer mod 4; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 8
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9
vedtoges med 117 stemmer mod 4; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 10-13
vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af *Ragnhild Andersen m. fl.* (se sp. 3575)
forkastedes med 117 stemmer mod 4.

Ændringsforslagene nr. 14-21, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 22 og § 3, således ændret,
vedtoges uden afstemning

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet udvalgsbehandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om statstilskud til private gymnasieskoler og til private realskoler i København, Frederiksberg og Gentofte.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2301, fremsættelsen i tidenden sp. 3464).