

[Ragnhild Andersen.]

bør der gives dem erstatning for den tabte arbejdsfortjeneste allerede fra den første dag efter ulykkens indtræden.

Når udvalget har strakt sig så langt, som tilfældet er, bør man også tage skridtet fuldt ud og indrette loven, som man gør det for de militære invalider og nu også for tilskadekomne inden for civilforsvaret, og fuldkommen afskaffe karensdagene ved alle ulykkestilfælde. Jeg opfordrer derfor ærede medlemmer til at stemme for vort underændringsforslag nr. 1, som går ud på, at dagpengene skal begynde at løbe fra den første dag efter ulykkestilfældets indtræden i alle tilfælde.

Til udvalgets ændringsforslag nr. 9 vil jeg sige, at da der i dette ændringsforslag er tale om at begrænse dagpengene til at udgøre højst to tredjedele af daglønnen beregnet efter maksimumsbeløbet, vil vi stemme imod denne forringelse af ministerens oprindelige forslag. Jeg anmoder derfor om særskilt afstemning om ændringsforslag nr. 9. En sådan begrænsning er ikke rimelig. De, der har lånt øre til forhandlingerne i dag, vil have lagt mærke til, at udvalget senere går ind for at forhøje maksimumsbeløbet til 10 000 kr. i stedet for det af ministeren oprindeligt foreslåede beløb på 9 000 kr.; men selv om man går ind for en sådan forhøjelse af maksimumsbeløbet, vil det betyde, at dagpengenes maksimum falder fra det, der oprindeligt var foreslået, 23 kr. 29 øre, til nu kun at være 22 kr. 22 øre. Det er derfor efter vor opfattelse en ganske urimelig bestemmelse at få ind i loven. I den gældende lovs § 25 hedder det:

„Dagpengenes størrelse udgør $\frac{3}{4}$ af den tilskadekomnes dagløn, jfr. § 44.“

Det vil man nu forandre til, at dagpengenes størrelse udgør tre fjerdedele af den tilskadekomnes dagløn,

„dog højst $\frac{2}{3}$ af daglønnen beregnet efter en årsløn af 10 000 kr., eventuelt reguleret i henhold til bestemmelsen i § 44 A, stk. 1.“

Denne forringelse vil vi vende os meget stærkt imod, og jeg opfordrer andre ærede medlemmer til at gøre det samme og stemme imod, at vi får en sådan bestemmelse ind i loven. Det er så meget mere urimeligt, som man sikkert ikke vil finde på, at en

sådan bestemmelse skulle gælde for de militære invalider eller for dem, der nu inddrages under loven for militære invalider, nemlig folk under civilforsvaret, d. v. s. alle lotter og hjemmeværnsfolk og andre, der under deres frivillige eller tvungne virke kommer ind under ganske anderledes gunstige regler end dem, man nu vil fastsætte ved ændringsforslag nr. 9.

Udvalgets ændringsforslag nr. 10 kan vi tiltræde. Det samme gælder nr. 11, 12 og 13. Ændringsforslag nr. 12 er en forbedring for de efterladte børn; den stemmer vi gerne for. Hvad nr. 13 angår, betyder ændringen, som det er sagt, en imødekommenhed over for enkerne. Vi hilser med tilfredshed, at de enker, der efter et ægteskabs forlis på ny kommer i vanskeligheder, kan genindtræde i deres rettigheder til rente. Det var også et af de spørgsmål, vi rejste ved lovforslagets første behandling.

Udvalgets ændringsforslag nr. 14 er vi ikke fuldt tilfreds med, bl. a. fordi man, samtidig med at man forhøjer maksimumsbeløbet for årsløn til 10 000 kr., indfører den af mig allerede nævnte $\frac{2}{3}$ -bestemmelse. Det kunne se ud, som om der her var tale om en forbedring, men det er der i virkeligheden ikke, idet man indfører begrænsningen ved ændringsforslag nr. 9. Vi kommunister kan ikke erklære os tilfredse med dette ændringsforslag. Vi foreslår i vort underændringsforslag nr. 2, at der fastsættes de samme maksimumsbeløb for årsløn, som man har foreslået fastsat med hensyn til erstatning til militære invalider, hvorunder som allerede nævnt nu også civilforsvarets folk indgår, hvis altså lovforslaget om de militære invalider gennemføres. Derfor har vi foreslået de 10 000 kr. forhøjet til 12 000 kr., således som beløbet er foreslået for de militære invalider. Jeg har bragt i erfarings, hvad der rimeligvis nok er rigtigt, at de militære invalider yderligere diskuterer muligheden af at få forhøjet dette beløb med 1 000 kr. Da jeg ikke har hørt noget om, at man her vil ændre ved princippet — betænkningen er endnu ikke kommet fra udvalget — vil jeg gerne sige, at skulle man her finde frem til endnu højere maksimumsbeløb, agter kommunisterne ved tredje behandling at foreslå årsbeløbet i henhold til ulykkesforsikringsloven forhøjet yderligere, så at det kommer