

[Jørgen Jørgensen (Ullerup).]

om det vil være rigtigt, at et medlem af skyldrådet vel ikke kan votere i de sager, hvori han er part, men at han, således som § 1 er formet, alligevel har lov til at deltage i forhandlingerne. Efter min opfattelse og med det kendskab, jeg har til disse ting, tror jeg, det vil være rimeligt, at skyldrådets afgørelse træffes, uden at det pågældende medlem er til stede, dog at det pågældende medlem naturligvis, forinden afgørelsen træffes, har ret og også pligt til at begrunde, hvorfor han i sin skyldkreds har indtaget det standpunkt, han har.

Jeg håber, vi i udvalget kan drøfte tingene og finde en løsning, vi kan enes om.

Aage Fogh: På mit partis vegne skal jeg anbefale forslaget til vedtagelse.

Niels Andersen: Med hensyn til de problemer, det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Ullerup) fremdrog vedrørende § 1 i det foreliggende lovforslag, har jeg den opfattelse, at det eneste, der sker, er, at man fratager det pågældende medlem stemmeretten; han vil fortsat have lejlighed til at fremsætte sine synspunkter med hensyn til den foreliggende sag.

Jeg kan i øvrigt på retsforbundets vegne tilsige støtte til gennemførelse af lovforslaget.

Alfred Jensen: På den kommunistiske gruppes vegne kan jeg give tilslutning til lovforslaget.

Finansministeren (Kampmann): Jeg vil gerne takke for den almindelige tilslutning til lovforslaget. Jeg håber, det betyder, at forslaget vil få en ret let gang gennem tinget.

De to spørgsmål, der er rejst vedrørende §§ 1 og 2, kan vi tale om i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Holger Eriksen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ophævelse af det amtskommunale fællesskab på Bornholm.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2199, fremsættelsen i tidenden sp. 3402).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Johs. E. Larsen: Det foreliggende lovforslag kunne i og for sig give mig anledning til at foretage en gennemgang og en vurdering af det århundredgamle amtsfællesskab på Bornholm, sådan som dette har formet sig både økonomisk og repræsentativt, og til at se lidt på, hvad det er, der har ført til, at dette historiske samarbejde mellem de bornholmske landdistrikter og øens købstæder nu foreslås ophævet. Jeg skal dog afstå fra at tage disse spørgsmål op, da det ikke tjener noget formål at kulegrave hverken den gamle tid eller de førte forhandlinger på et tidspunkt, hvor fællesskabet står foran sin opløsning. Jeg vil i denne forbindelse blot bemærke, at det er trist at konstatere, at den naturlige enhed, som har bestået på Bornholm gennem så lang tid, nu skal ophæves, navnlig set på baggrund af, at der ikke består noget modsætningsforhold mellem landdistrikterne og købstæderne. Situationen kan efter min mening karakteriseres på den måde, at i spørgsmålet om et fortsat samarbejde har fornuften måttet vige for motiver, der udelukkende sigtede mod fællesskabets ophør. I det øvrige land har mange ment, at det bornholmske amtsfællesskab er en udviklet ordning og var meget vanskelig at administrere. Jeg må hertil sige, at det har vi ikke mærket noget til på Bornholm. De opgaver, der nu administreres i fællesskab, skal administreres på samme måde fremtidig, så her sker der i og for sig ingen anden ændring end den, at nye organer må sættes ind.

Da tanker, som er fremme, om en sammenslutning af mindre kommuner og et udvidet fællesskab mellem amtskommunerne og købstæderne, burde i højere grad, end tilfældet har været det, have indgået i de lokale forhandlinger om amtsfællesskabet på Bornholm. Den mulighed kan jo ikke udelukkes, at kommunallovskommissionen kommer til det resultat, at Bornholm på