

**[Landbrugsministeren.]**

til lovforslaget. Da jeg forstår, der endnu er forhold, man nærmere vil se på i udvalget, og man muligvis under den fortsatte udvalgsbehandling vil ønske yderligere oplysninger, skal jeg tilsige udvalget, at det selvfølgelig mellem anden og tredje behandling kan få alle ønskede oplysninger på de punkter, der måske endnu er uklare for nogle af udvalgets medlemmer.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 2, således ændret, og §§ 3-5 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2249, fremsættelsen i tidenden sp. 3457).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Holger Eriksen:** Der er ikke tale om ændringer af større økonomisk rækkevidde i dette lovforslag. Alligevel anser jeg det for meget betydningsfuldt, fordi det tager sigte på at gøre en uret god igen, der i sin tid blev tilføjet ganske få ejendomsbesiddere, en uret, som er blevet forstærket betydeligt, efter at man har gennemført den nye beskatning af ejendomsværdier.

Jeg skal nævne et konkret eksempel, som jeg har kendskab til. En institution solgte 3 villaer, der hidtil havde ligget på det samme matrikelnummer. Salget skete, inden man havde gennemført loven om den fikserede ejendomsskyld, og køberne havde naturligvis god grund til at regne med, at deres ejendomme ville blive vurderet på samme måde som andre ejendomme og ville få det samme fradrag som andre til-

svarende villaer. Imidlertid vedtoges loven om den fikserede ejendomsskyld, inden udstykningsen og ommatrikuleringen var i orden. Det betyder, at de pågældende ejere vil komme til at betale ejendomsskat af et beløb, der formodentlig er ca. 14 000-15 000 kr. større, end de kunne regne med, og det kan godt løbe op til noget i retning af et par hundrede kroner. Og efter at den nye lov er kommet, kan det for hver enkelt ejer løbe op til ca. 400 kr. pr. år eller, hvis det kapitaliseres, til i alt 8 000-10 000 kr. Det er klart, at der i dette tilfælde er begået en uret mod de pågældende, og jeg hilser med glæde, at man, hvis dette lovforslag gennemføres, bliver i stand til at ændre dette forhold.

Der rejser sig imidlertid unægtelig det spørgsmål, om man skal standse ved den bestemte dato, der er angivet i lovforslaget. Jeg stiller mig noget tvivlende heroverfor, fordi der jo godt kan være andre, der er i en tilsvarende situation, selv om der ikke er sket nogen handel på det kritiske tidspunkt, jeg nævnedes før. Jeg vil derfor foreslå, at vi nedsætter et udvalg, så vi kan tage den side af sagen op til behandling. Måske skulle man gå dertil, at man sagde, at reglen skulle være gældende i alle tilfælde, hvor der ikke senere er sket handel, idet man ved handel, efter at loven er bekendtgjort, må gå ud fra, at forholdet har afspejlet sig i købesummen. Men som sagt, det er noget, man kan se på i et udvalg. Jeg anbefaler i øvrigt forslaget.

**Jens Chr. Christensen:** Da mit partis ordfører i denne sag, det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen, er forhindret i at være til stede, skal jeg ganske kort på venstres vegne give tilslutning til begge paragraffer i forslaget.

Med hensyn til § 1, der drejer sig om skyldrådsmedlemmers stilling i klagesager, har jeg den opfattelse, at klagerens stilling ikke bliver væsentlig forbedret, men da forslaget heller ikke betyder, at den bliver forringet, kan vi give tilslutning.

**Jørgen Jørgensen (Ullerup):** Vi kan også tiltræde forslagens principper. Jeg har forstået, at der er ønsker om et udvalg, hvad vi er enige i.

Jeg stiller mig noget tvivlende over for,