

Socialministeren (Bomholt): Ved første behandling udtalte det ærede medlem hr. Skov Jørgensen, at han gerne, eventuelt ved anden behandling, ville have oplyst, hvad man ved fremsættelsen af det oprindelige lovforslag skønnede at udgifterne til den ambulante behandling ville blive, og hvor store udgifterne faktisk er blevet. Det kan oplyses, at udgifterne oprindeligt var anslået til 700 000 kr. årlig, men at de er blevet væsentligt større. I finansåret 1957-58 har de samlede udgifter til ambulante behandling uden for statens institutter for talemændene udgjort i alt 1 860 000 kr., hvoraf ca. 1 mill. kr. vedrørte undervisningen af ordblinde og læsesvage.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i jagtloven.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2366, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 765).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Udvalgets ordfører (Holger Eriksen): Udvalget har naturligvis beskæftiget sig med de forskellige problemer, som man periferisk berørte under sagens første behandling her

i salen. Men der har været enighed om, at når man har kunnet anvende jagtloven i så mange år, må man også kunne anvende den uden ændringer i den forhåbentlig forholdsvis korte tid, der endnu går, inden den bebudede kommission afgiver sin betænkning og man på grundlag af denne kan gennemføre en mere omfattende revision. Der har altså været fuldstændig enighed om at gennemføre lovforslaget.

Man har dog fundet det nødvendigt, at der blev stillet ændringsforslag på et enkelt punkt, nemlig vedrørende det dødfundne vildt, der bliver sendt til udstopning. De bestemmelser, som var foreslået i lovforslaget, var for vidtgående. Man kunne risikere, at en del af det dødfundne vildt ikke blev udnyttet efter sit formål. Yderligere kunne der fremføres dette: da der nu indføres en bestemmelse om, at konservatorerne skal føre bog over, hvem der bringer dem vildt til udstopning, eller hvem de køber vildt hos, vil der være mulighed for at konstatere, om enkelte personer er alt for heldige med at finde masser af vildt; sådanne personer vil man have grundlag for at slå ned på, hvis der opstår mistanke om, at vildtet ikke absolut er dødfundet alt sammen.

Der har været fremsat ønske om, at konservatorer skulle autoriseres, og der har i udvalget været meget stærk sympati for denne tanke, men man har slået sig til ro med, at man måske kunne vente med en videregående ændring på dette punkt, indtil kommissionen har afgivet sin betænkning, også ud fra den tankegang, at man derved fik lejlighed til at indhøste erfaringer om, hvorledes de nye bestemmelser virker. Det er jo ikke udelukket, at de virker på en sådan måde, at man kan undgå en autorisation, en autorisation, der i så fald skulle være baseret på grundlag af indstilling fra naturfredningsrådet.

Hermed skal jeg anbefale ændringsforslagene og lovforslaget til vedtagelse.

Justesen: Vi kan fra vor side tiltræde ændringsforslagene, men da der er visse enkeltheder, som vi endnu gerne vil se lidt nærmere på, anmoder vi om, at lovforslaget går til fornyet udvalgsbehandling.

Landbrugsministeren (Skytte): Jeg vil gerne takke for den enstemmige tilslutning