

## Folketingets forhandlinger. (223)

3549

11/3 59: 3. beh. af f. t. l. om bekæmpelse af flyvehavre.

3550

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om bekæmpelse af flyvehavre.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 3483).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges* enstemmigt med 144 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagordenen var:

*Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning angående Danmarks ratifikation af de som led i atomenergisamarbejdet i OEEC oprettede konventioner om sikkerhedskontrol og om etablering af et europæisk selskab for kemisk behandling af bestrålede brændselselementer (Eurochemic), begge undertegnet i Paris den 20. december 1957.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 2063, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 695).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sagen sattes til forhandling.

**Udvalgets ordfører (Heising):** Der foreligger en enstemmig udvalgsbetænkning og indstilling, og til den skal jeg i alt væsentligt henvise. Jeg skal blot gøre nogle korte bemærkninger for at understrege, at det centrale spørgsmål i udvalgets overvejelser har været, om der ved Danmarks tiltrædelse af de forelagte konventioner måske kunne tænkes at være tale om en

begrænset afgivelse af suverænitet, således at grundlovens bestemmelser i § 20 skulle iagttages. I forbindelse hermed står spørgsmålet om de beføjelser, som konventionen om sikkerhedskontrol tillægger de kontrollerende inspektører, og endelig har udvalget beskæftiget sig med et mere afgrænset problem vedrørende forståelsen af art. 13 (a) i protokollen vedrørende den foreslåede internationale domstol.

Om disse problemer har udvalget udformet de i betænkningen nævnte 3 konkrete spørgsmål, og foruden en mundtlig redegørelse, afgivet over for udvalget af den højtærede udenrigsminister og af udenrigsministeriets rådgiver i folkeret, dr. jur. Max Sørensen, har udvalget modtaget en mere detaljeret skriftlig redegørelse, der er optrykt som bilag til betænkningen. At gå i enkeltheder vedrørende disse spørgsmål er der ikke anledning til. Det må være rimeligt at henvise til den i betænkningen optrykte redegørelse, hvori problemerne er behandlet detaljeret og i deres indbyrdes sammenhæng.

Jeg skal da nøjes med at konkludere, at der ikke efter konventionerne bliver tale om institutioner eller inspektører med eksekutive beføjelser i Danmark, men at det bliver vore nationale myndigheder, der skal træffe afgørelse om eventuelle foranstaltninger til gennemførelse af domstolskendelser.

Der er således efter udvalgets opfattelse ikke tale om suverænitetsafgivelse, men om forhold, der ganske kan sammenlignes med allerede afsluttede internationale overenskomster eller konventioner på en række andre områder.

Om den nævnte art. 13 (a) i protokollen vedrørende domstolen vil den højtærede udenrigsminister efter aftale med udvalget fremsætte nogle bemærkninger. Jeg kan da på hele udvalgets vegne anbefale folketinget at vedtage forslaget til folketingsbeslutning.

**Helga Pedersen:** Jeg er ganske enig med udvalgets ordfører, det ærede medlem hr.