

Viola Nørlov: Når jeg har taget den stilling, som jeg har til det foreliggende forslag, er det på grundlag af bemærkningerne, hvori der står — jeg beder om tilladelse til at citere —:

„Imidlertid har der som anført ikke været enighed i udvalget om de fremtidige retningslinjer for husholdningsrådets virksomhed og ledelse, og da der i befolkningen hersker stærkt divergerende opfattelser af, hvorledes husholdningsrådets fremtidige forhold bør være, må det anses for ønskeligt, at hele dette spørgsmål gøres til genstand for nærmere overvejelse i ministeriet, hvorfor nærværende lovforslag går ud på, at den gældende lov forlænges et år.“

Jeg synes, at vi bør holde os til det foreliggende lovforslag, og derfor ser jeg ikke nogen rimelighed i, at man allerede på nuværende tidspunkt begynder at diskutere den betænkning, der er fremkommet. Jeg håber imidlertid — og det henstiller jeg til den højtærede minister — at lovforslaget om revision af husholdningsrådets arbejde vil fremkomme allerede til efteråret, så det udvalg, der til den tid bliver nedsat, får god tid til at gennemgå denne betænkning. Jeg kan ikke se, at der på det foreliggende grundlag skulle være anledning til nogen udvalgsbehandling, men hvis man ønsker det, er jeg naturligvis villig til at medvirke i et sådant arbejde.

Foged: Når den højtærede indenrigsminister nu ønsker, at vi skal tage stilling til forslaget, må jeg gøre opmærksom på, at vi har taget stilling til forslaget. Det foreliggende forslag har vi taget stilling til, og det var det, ministeren ville have behandlet her i dag. Det er vel ikke et eventuelt fremtidigt forslag, som ministeren ikke er kommet ud af busken med, om jeg må bruge dette udtryk? Der findes ikke i det, der foreligger her, noget som helst udtryk for ministerens mening på noget som helst område. Så vi beder om, at ministeren bliver enig med sine kolleger om, hvilket forslag der skal fremsættes, og når det til sin tid kommer, skal vi tage stilling til det.

Erna Sørensen: Det undrer mig, at den højtærede minister kan komme med et forslag om, at vi her skulle komme med andre

forslag, da selve lovforslaget kun indeholder en bestemmelse om en forlængelse af en allerede gældende lov. Jeg har samme opfattelse som venstres ordfører; jeg synes også, som det ærede medlem hr. Foged sagde, at ministeren må komme ud af busken og meddele os, hvad han vil foreslå os. At den højtærede minister ikke har fået tilstrækkelig vejledning i det udvalg, der har været nedsat, kan i hvert fald ikke begrunde, at man her skulle komme med bemærkninger om selve lovforslaget om forlængelsen. Men jeg kan ikke lade være med at sige, at ministeren har jo et udmærket medlem i sit parti, som formentlig kan give råd med hensyn til, hvilket lovforslag der skal fremsættes. Selv om ministeren ikke er diktator, må vel samarbejdet i regeringen bevirke, at man kan fremsætte sine lovforslag her i tinget og ikke skal vente på, hvad vi andre finder for godt at fremsætte af lovforslag.

J. M. Pedersen: Efter at have hørt det ærede medlem fru Viola Nørlovs oplæsning synes jeg netop, der er grundlag for, at der af tinget nedsættes et udvalg, så at vi kan drøfte sagen igennem. Det er trods alt tinget, der skal gennemføre lovforslag, og da der er uenighed i det udvalg, der har skrevet betænkningen, er det nødvendigt, at vi tager fat på arbejdet og prøver at finde en løsning på spørgsmålet. Derfor vil jeg gerne anbefale, at man nedsætter et udvalg, så at vi kan tage stilling til sagen i den kommende tid.

Indenrigsministeren (Søren Olesen): Det ærede medlem hr. Foged mente ikke, at lovforslaget gav noget grundlag for forhandling her, og det kan jo være rigtigt nok. Men der foreligger jo en betænkning, og når der gør det, er det almindeligt, at man drøfter visse ting i en sådan betænkning. Det har man imidlertid ikke ønsket ved denne lejlighed, og det tager jeg selvfølgelig til efterretning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.