

[Petra Petersen.]

holdningsråd udfører et stort og nyttigt arbejde til gavn for de danske husmødre; det er vor mening om rådets arbejde.

Vi vil gå ind for udsættelsen af revisionen i håb om, at den så kommer til næste år, så vi kan få standset den kedelige diskussion, der som sagt har været.

Indenrigsministeren (Søren Olesen): Jeg forstår på de forskellige ordførere, at man ikke ønsker en diskussion om forholdene i dag, og det må jeg jo tage til efterretning. Jeg synes egentlig, at det netop kunne være udmærket, om folketinget tog anledning til at udtale sig om de problemer, der her foreligger, så vi kunne få de forskellige ordføreres syn fremført. Det kunne jo tænkes, at jeg var så liberalt indstillet, at jeg ville tage et vist hensyn til de tanker, der kom frem fra forskellig side, uden at lægge mig alt for fast på et principielt synspunkt. Jeg kunne altså godt have lyst til at høre, hvordan man så på betænkningen og de ting, som igennem den er kommet frem.

Betænkningen falder for så vidt i 2 afdelinger; den omtaler for det første en hel del ting angående selve tilrettelæggelsen af arbejdet i rådet; men her kan der jo indføres ændringer rent administrativt såvel under den gamle lov som under en ny lov, og den forlængelse af den gamle lov, der her foreslås, er ikke nogen hindring for, at statens husholdningsråd i det kommende år kan tage de områder op, hvor betænkningen foreslår rettelser i arbejdsformen. Den anden afdeling af betænkningen behandler selve organisationen af husholdningsrådet; om der skal ske en vis udvidelse i retning af større indflydelse fra statens side, sådan som flertallet har ønsket det — det har jeg altså ikke på nuværende tidspunkt villet gå ind for — eller om man, som mindretallet har foreslået, nærmest skal bibeholde den nuværende ordning uden nogen videre ændringer.

Det ærede medlem hr. Foged mente, at der også hos mig var divergerende meninger.

Jeg ved ikke, hvordan jeg skal forstå et sådant udtryk. Jeg er nok klar over, hvad jeg kunne ønske at gøre, hvis jeg alene som diktator skulle gennemføre et lovforslag. Men det ærede medlem kom jo så snildt fra det, idet han fuldstændig lod være at give udtryk for sine egne meninger. Jeg må forstå det sådan, at det ærede medlem ikke var i besiddelse af den samme ærlighed som det ærede medlem fru Erna Sørensen, der ærligt indrømmede, at der inden for hendes parti var afvigende meninger om, hvordan husholdningsrådets fremtid burde ordnes. Jeg skal tage meget fejl, hvis ikke det samme er tilfældet inden for det ærede medlem hr. Fogeds parti, og hvis det ikke var grunden til, at det ærede medlem ikke ville komme ud af busken, at han ikke havde nogen selvstændig mening om sagen. Jeg synes altså, det er lidt mærkeligt at bebrejde mig, at jeg ikke kommer med et nyt lovforslag, når grunden netop er den, at jeg gerne ønskede at høre dels folketingets, dels den offentlige mening. Jeg tror derfor, det er udmærket, at der går et års tid, hvor man får lov til at overveje tingene og vi får lov til at diskutere forholdet fremover. Hvorvidt man så vil have forslaget i udvalg eller ikke, skal jeg overlade til de ærede ordførere at bestemme, men jeg mener ikke, det ville være dårligt, om man i et udvalg diskuterede betænkningen noget; der kan dog være lidt forskel på, om man sidder og læser den for sig selv, eller man i et udvalg tager en drøftelse af de spørgsmål, der foreligger. Derfor behøver man ikke at tage endelig stilling, men jeg synes, at det dog måske nok alligevel kunne have sin interesse at drøfte sagerne.

Jeg er imidlertid tilfreds med den modtagelse, man har givet dette forslag, og håber, at man efterhånden bliver klar over, også inden for de forskellige partier, hvilken stilling man ønsker at tage til betænkningen. Dette vil også i nogen måde få indflydelse på de overvejelser, man gør sig i ministeriet om, hvilken stilling man dér skal tage.