

[Alfred Jensen.]

bemærkninger at gøre til; dem kan vi gå ind for.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Man foretog derpå afstemning over de til forslag til lov om ændring af lov vedrørende personlig skat til kommunen m. v. stillede ændringsforslag.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
vedtoges med 80 stemmer mod 3; 40 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 4-7
vedtoges uden afstemning.

Dernæst foretoges afstemning over det til forslag til lov om erhvervsskattens afløsning i visse kommuner m. v. stillede ændringsforslag.

Ændringsforslaget
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagene som helhed sattes derefter til forhandling.

Udvalgets ordfører (*Hans R. Knudsen*): Jeg skal på udvalgsflertallets vegne anbefale at stemme for samtlige lovforslag.

Jens Chr. Christensen: Fra venstres side har vi understreget vor stilling ved lovforslagenes anden behandling, og vi anbefaler her ved tredje behandling at stemme imod forslag til lov om ændring af lov vedrørende personlig skat til kommunen m. v.

Thorkil Kristensen: Som omtalt ved anden behandling ønsker vi en afvikling af den bestående erhvervsskatteordning, men vi finder ikke, at sagen er tilstrækkelig gennemdrøftet, eller at den her foreslåede ordning fyldestgør de krav, man må stille. I kraft deraf vil vi undlade at stemme om forslag til lov om erhvervsskattens

afløsning i visse kommuner m. v. Vi vil derfor også undlade at stemme for de 3 følgende lovforslag, der drejer sig om ændringer i den mellemkommunale refusion som følge af afløsningen af skatten til erhvervskommunen. Derimod vil vi stemme for forslag til lov om ændring i lov om afgift af forlystelser.

Weikop: Ud fra de synspunkter, som de to ordførere for venstre har givet udtryk for, anbefaler vi at stemme på linje hermed. Vi kan altså stemme for lovforslaget om ændring i lov om afgift af forlystelser.

Alfred Jensen: Jeg har adskillige gange på den kommunistiske gruppes vegne talt for en ændring af loven vedrørende personlig skat til kommunen. Vi har også adskillige gange stillet ændringsforslag, som tog sigte på at afbøde de værste skavanker ved denne lov. Det skal erkendes, at det foreliggende forslag om ændring i denne lovgivning har fortrin fremfor de bestående regler og for så vidt er et skridt i den rigtige retning, men det forekommer os ikke at være tilfredsstillende, og den tvivl, vi har haft, er ikke blevet bortvejret af den omstændighed, at man ikke i betænkningerne eller på anden måde har villet give oplysning om, hvordan lovforslagene ville komme til at virke i praksis. Af debatten ved anden behandling fremgik det, at der i kommunerne vil være en lang række skatteydere, ja, hele grupper, med beskedne indkomster hidrørende fra arbejde for andre, der vil komme til at betale mere i skat. Vi kan ikke se rettere, end at man ikke i tilstrækkelig grad ved denne ændring i skattelovgivningen har sørget for, at personer med almindelige arbejdsindkomster ikke kom til at betale mere i skat.

Jeg har også rejst det spørgsmål, om der var tilstrækkelig sikkerhed for, at kommunerne ikke til trods for denne bedre lov alligevel ville udskrive mere i skat, end kommunerne egentlig behøver at opkræve for at klare driften og den henlæggelse, som det er rimeligt at foretage. Vi har ikke fået oplysninger, der godtgør, at noget sådant vil blive forhindret, og når man nu hører, at Københavns kommune er parat til at tage mere i skat, end det egentlig var forudsat, da man lavede be-