

[Hans R. Knudsen.]

efterhånden som den indgår. På dette grundlag må udvalgets flertal afvise ændringsforslagene nr. 5 og 6.

Endelig er der uden for betænkningen stillet en række ændringsforslag af den tilbageværende del af den kommunistiske gruppe. Vi kender i hvert fald de fleste af disse forslag, og hvis de blev gennemført, tror jeg, at den højtærede finansminister hurtigt kunne regne ud for os, at de skatteskalaer, vi i dag har i udskrivningsloven, skulle strammes betydeligt for at give dækning for tabet. Jeg skal derfor uden at spille tiden på en nærmere gennemgang af disse ændringsforslag, der i hovedsagen er gengangere, indskrænke mig til at anbefale, at man stemmer imod ændringsforslagene uden for betænkningen.

Alfred Jensen: Ved første behandling rejste jeg en hel del problemer, påviste, at skattelovens urimeligheder virker særlig hårdt over for bestemte samfundsgrupper, og antydede en række områder, hvor jeg mente at ændringer i ligningsloven var ønskelige, ja, ligefrem påkrævede. Man har, forstår jeg, diskuteret nogle af problemerne i udvalget, men ikke ment det hensigtsmæssigt at tage fat på løsningen af disse problemer nu og foretrukket at udskyde en afklaring og afgørelse til et senere tidspunkt. Vi har ikke den opfattelse, at disse problemers afklaring og afgørelse bør udskydes. Vi har den opfattelse, at det er på høje tid, at man får ændringer gennemført på flere forskellige punkter. Vi har som udtryk for, på hvilke områder vi mener der bør ske en ændring nu, stillet hele fem ændringsforslag til det oprindelige lovforslag og desuden et underændringsforslag til ændringsforslag nr. 3 i betænkningen.

Jeg skal korteligt motivere de ændringsforslag, vi har stillet.

Vort ændringsforslag nr. 1 drejer sig om at skaffe hjemmel tor, at transportomkostninger for arbejdere, der bor i usædvanlig afstand fra deres arbejdsplads, kan trækkes

fra, når man opgør indtægten på selvangivelsen. Der findes jo i lovgivningen muligheder for en sådan fradragsret, når det drejer sig om skiftende arbejdspladser. Vi har den opfattelse, at denne ret burde udvides til at gælde for enhver lønmodtager og arbejder, der er kommet i den uheldige situation, at han ikke er i stand til at skaffe sig bopæl i den sædvanlige afstand fra arbejdspladsen. Derfor har vi udtrykkelig skrevet: for så vidt det ikke har været muligt at opnå bolig o. s. v. Der bør efter vor mening ikke være en mulighed for at skaffe sig en skattemæssig fordel ved at bo fjernt fra arbejdspladsen, men det er urimeligt, at arbejdere, der for at skaffe sig en arbejdsindtægt tager fra den ene ende af landsdelen til den anden, og som ikke er i stand til at skaffe sig en bopæl i passende afstand fra arbejdspladsen, ikke får en rimelig godtgørelse ved, at transportomkostningerne udregnes og gøres skattefri. Hvis man gennemfører det, øver man ikke alene en retfærdighedshandling over for de mange arbejdere, der her er tale om, men man yder også bidrag til en mere fornuftig udnyttelse af den forhåndenværende boligmasse. Hvis man ikke giver en sådan lettelse, er der jo borgere, der bliver nødt til at flytte ind under urimelige boligforhold for at spare transportomkostningerne. Jeg anbefaler, at man gennemfører denne ændring nu, så at der bliver mulighed for at lette kårene for de mange, der må søge arbejde langt fra deres bopæl.

Under nr. 2 har vi stillet forslag om en ny paragraf. Den går ud på, at der i lovebekendtgørelsens § 22 indsættes et nyt stykke, hvori det foreskrives, at der ved beregning af indtægten skal gives et nedslag på 1 000 kr., for så vidt den skattepligtige indkomst er 15 000 kr. eller derunder. Der er foreslået en aftrapningsordning med nedslag for indtægter mellem 15 000 og 19 000 kr. på en fjerdedel af forskellen mellem den skattepligtige indkomst og 19 000 kr.

Jeg har tidligere påvist, at den omlægning af skatteskalaen, der har fundet sted,