

[Hans R. Knudsen.]

disse 6 ændringsforslag er de 3 første stillet af finansministeren med tilslutning af hele udvalget.

Ændringsforslag nr. 1 tager sigte på at fritage udbetalte understøttelser fra Hvide Sande Fondet for beskatning. Vi har i forvejen sådanne fritagelser for tilskadekomne under ganske særlige forhold, og da det her drejer sig om udbetaling af midler, der er tilvejebragt ved privat indsamling, og udbetalinger, som er begrænset til efterladte fra retningskatastrofen den 4. december 1951 ved Hvide Sande, er udvalget enigt med finansministeren i at give skattefritagelse også i disse tilfælde.

Ændringsforslag nr. 2 er meget udførligt omtalt i betænkningen, og jeg skal derfor kun sige, at dette ændringsforslag går ud på at sidestille underholdsbidrag mellem ægtefæller, der lever faktisk adskilt, men uden skilsmisse og separation, med bidrag, der ydes i de sidstnævnte tilfælde, når bidragene enten er fastsat eller i hvert fald godkendt af offentlig myndighed.

I samme forbindelse kan jeg lige nævne, at udvalget med finansministeren har drøftet det problem, der blev rejst ved første behandling af det ærede medlem hr. Poul Møller om fradragsret for underholdsydelser i henhold til forpligtelser, som bedsteforældre indgik over for svigerbørn og børnebørn, hvor en af forsørgerne var død. Efter de nuværende bestemmelser er der ikke fradragsret selv for den hjælp, der kun sikrer det mest nødvendige underhold i sådanne tilfælde. Efter min mening burde der være en form for fradrag; spørgsmålet er blot, hvordan problemet skal løses, uden at det får konsekvenser, som kan være uønskede. Jeg kan blot sige, at udvalget er enigt med den højtærede finansminister om, at dette problem ikke er færdigbehandlet i udvalget, men vil blive taget op igen mellem anden og tredje behandling.

Ændringsforslag nr. 3 tager sigte på at give enlige kvinder ret til nedslag i indkomsten, selv om de ikke er fyldt 65 år, hvis de blot opfylder aldersbetingelserne for at opnå folkepension og så naturligvis også indkomstbetingelserne.

Det var de 3 ændringsforslag, der er enighed om.

Ændringsforslag nr. 4 går udvalgets flertal ind for, og udvalgsflertallet er de 3 regeringspartiers medlemmer i udvalget. Det var jo i lovforslaget oprindeligt forudsat, at skattemæssige lempelser ved nyetablering nu skulle afvikles, og jeg mener også, at tiden faktisk er inde dertil. Med de afskrivningsregler, som nu er gennemført, og som netop giver ret til store afskrivninger de første år, skulle vi kunne afvikle disse særlige lempelser. Det er jo sådan, at inventar kan nedskrives med mere end halvdelen, nemlig med 51 pct., de første 2 år. Der har ikke været flertal i udvalget for en omgående afvikling, men et flertal, der som sagt består af regeringspartiernes repræsentanter i udvalget, er enigt om, at fortsættelsen af denne lempebestemmelse nu skal indskrænkes til 2 år; så skal det være slut, og så vil de nyetablerede have den nye afskrivningsret fuldt ud og være fortrolige med reglerne. Denne 2 års frist for nyetablerede indeholdes i ændringsforslag nr. 4, som flertallet anbefaler, mens mindretallet, venstres og de konservatives medlemmer i udvalget, stiller ændringsforslag nr. 5, der blot forlænger ordningen 1 år og ikke sætter nogen ophørstermin.

Tilbage er så kun af ændringsforslagene i betænkningen ændringsforslagene nr. 5 og 6, der også er stillet af venstres og de konservatives repræsentanter i udvalget. Disse ændringsforslag indeholder en bestemmelse om, at indtægt ved salg af mergel til mergelselskaber skal kunne henføres under beskatning af særlige indtægter, altså under den 30 pct.s beskatningsregel, som vi gennemførte for et års tid siden. Da vi gennemførte loven om særlig indkomstskat, måtte vi lade disse indkomster udgå, fordi man i finansministeriet ikke turde tage de konsekvenser, det kunne medføre, om man tog dem med, og det ligger vist sådan i finansministeriet — sådan er det i hvert fald for udvalgets flertal — at man fortsat er betænkelig ved den udvidelse, der her er ønsket. Jeg tror heller ikke på, at man kan inddrage mergelsalg under denne beskatning uden at tage forskellige andre naturforekomster med, og så kan der ofte være tvivl, om det virkelig er en engangsindtægt, der er tale om, eller det er en indtægt, der burde naturligt beskattes,